



cnt



A.I.T

nº 264

Órgano de la Confederación Nacional del Trabajo

F.C. 18/42 200 ptas

La nueva reforma laboral; una mentira pactada

EN ESTE
NUMERO

Un mundo infeliz

Tenemos de nuevo otra reforma laboral. Como ya es tradicional, el secretismo de las reuniones que llevan a cabo sindicatos, empresarios y administración impide que se puedan formular alegaciones, peticiones, acuerdos o desacuerdos por parte de los representados. Los representantes, ya sean políticos o sindicales, se arrojan todas las capacidades, todas las interpretaciones de la realidad posibles.

Esta forma de impedir la participación de los trabajadores y del conjunto de la población en el debate que debería ser público, obedece a una estrategia entre las tres partes (administración, CEOE, UGT y CCOO) según la cual si se filtra lo que se está negociando, se 'contaminan las conversaciones.

Evidentemente, los sindicatos negocian una parte para ellos y otra para nosotros. Por un lado negocian para financiar sus propias estructuras, para conservar su propio poder; ésta es su parte. Por el otro lado, para nosotros, acuerdan que no suban los salarios y que bajen las pensiones, que sigan sin controlarse ni penalizarse los accidentes de tra-

bajo, que en los convenios se desregulen la jornada, el horario y el resto de derechos laborales y encima, intentan hacernos creer que si no es por ellos, estaríamos aún peor.

Desde la segunda reforma laboral de 1997, sindicatos y patronal han preferido incorporar a los convenios colectivos "otra reforma", más desconocida, más paso a paso, sin grandes pactos como ahora, y por tanto sustrayéndola del conocimiento de la mayoría. Mientras UGT y CCOO dicen (o decían) defender las 35 horas, en los convenios se han ido incluyendo sistemáticamente cláusulas de desregulación del horario de trabajo para que el empresario pueda disponer del trabajador durante más horas al día según las necesidades de la producción (horas de puesta a disposición) con lo que la media de horas trabajadas en vez de bajar ha subido este año.

Frente a este nuevo atropello sólo cabe la lucha diaria por nuestra dignidad como trabajadores y trabajadoras, de nosotros depende cambiarlo; no se trata de trabajar a cualquier precio.

Páginas 8 y 9

M
O
V
L
L
C
E
M
O
N
O
S

**OTRA REFORMA LABORAL
¿Y AHORA QUE...?**

¿QUIERES TRABAJAR?
Te ofrecemos un contrato temporal ejerciendo distintas categorías profesionales, en diferentes localidades, con bajo sueldo, durante más de 8 horas diarias, sin medidas de seguridad laboral y con la posibilidad de acceder al despido de forma libre. Si estás interesado dirígete a: empresarios, políticos, gestoras sindicales, sindicatos reformistas etc...

**DE NOSOTROS DEPENDE CAMBIARLO
NO SE TRATA DE TRABAJAR A CUALQUIER PRECIO
LUCHEMOS POR
NUESTRA DIGNIDAD**

CNT
A.I.T.

El mundo de la globalización, mercadotecnia y demás varios camina por sendas que quieren escapar de nuestra comprensión (y muchas veces logran) o, más aún, de nuestra atención.

La reestructuración del aparato productivo mundial, la modificación de lo social y la reconfiguración del territorio son males que de continuo asoman en la vida cotidiana de tod@s, por más que ello se silencie o se describa como necesario. Uno de los ejemplos más significativos, por lo actual, es el de la biotecnología, la alimentación y el mapa productivo que han creado las multinacionales que dirigen estos asuntos.

Páginas 12-15

Justicia para Mark Barnsley

En todas las cárceles británicas podrás ver en un sitio prominente un cartel que dice: *Nuestro deber es ocuparnos de ellos con humanidad, y ayudarles a llevar una vida útil y respetuosa de la ley, durante su custodia y tras su liberación.* Así pues, compañero de secuestro, la próxima vez que te desnuden, insulten, humillen, amenacen, agredan, acuérdate de que estás siendo tratado con "humanidad".

Páginas 16 y 17

La Agencia de Protección de Datos multa al diario Marca por grabar a sus trabajadores

La agencia de protección de datos impone una multa de 10 millones de pesetas a Recoletos Compañía Editorial S.A. por instalar una cámara web en la redacción del periódico Marca con la que graba a los trabajadores, volcando imágenes de los mismos en internet.

La CNT valora positivamente la sanción impuesta a Recoletos Compañía Editorial S.A., como consecuencia de la denuncia interpuesta por la Sección Sindical de la CNT en la citada empresa, por el freno que pueda suponer un antecedente de este tipo en la labor de control y vulneración de la intimidad.

Página 6

Asociación Internacional de los Trabajadores: XXI Congreso

Celebrado en Granada los días 8, 9 y 10 de diciembre

Los días 8, 9 y 10 de diciembre se celebró el XXI Congreso de la A.I.T. en la ciudad de Granada. El evento, al que acudieron compañeros y compañeras de diferentes secciones de la A.I.T. en otros países, estuvo precedido por unas jornadas culturales libertarias donde se abordaron temas como la actual situación de los colectivos de apoyo a presos, el plan Colombia o la situación actual de la clase obrera dentro de la cacareada globalización.

Desde la incorporación de nuevas secciones (como Zaire, Brasil, Eslovaquia o Bangladesh) a la biotecnología, pasando por un análisis del fenómeno de la globalización fueron algunos de los temas tratados.

CONTRA LA

GLOBALIZACIÓN

INTERNACIONALISMO PROLETARIO

SECCIONES

2	Agenda
3	Actualidad-Sociedad
4	Editorial
6	Gaceta Sindical
12	Buscando el norte
16	Mundo
18	Historia
19	Ocio-Cultura
20	Opinión
30	Vida Confederal
31	Comunicados

OTOÑO LIBERTARIO 2000

Confederación Nacional del Trabajo
Programa de las jornadas

CHARLAS-DEBATE

17NOVIEMBRE
NUEVASTECNOLOGÍAS Y CONTROL SOCIAL
Ponente: Endika Zulueta (Asociación Libre de Abogados).
24NOVIEMBRE
OKUPACIÓN RURAL
Ponentes: Colectividad de Manzanares (Guadalajara) y Colectivo B.A.H. (Bajo el Asfalto está la Huerta).
1DICIEMBRE
ANARQUISMO EN CUBA
Ponente: Frank Fernández (exiliado cubano y autor del libro "Anarquismo en Cuba").
15DICIEMBRE
EL CÓMIC Y SU FUNCIÓN SOCIAL
Ponente: Carlos Giménez (autor de "Paracuellos", "Hom", "España, una, grande, libre", etc).
22DICIEMBRE
LA NUEVA REFORMA LABORAL
Ponentes: Juan de la Lama (abogado laboralista) y Sindicato de Transportes CNT.

VIDEO-FÓRUMS

15NOVIEMBRE
VIVIR LA UTOPIA * documental sobre el movimiento social español de principios de siglo.
16NOVIEMBRE
LA CORTINA DE HUMO largometraje sobre la manipulación de los medios de masas.
22NOVIEMBRE
LA SILLA VACÍA * cortometraje producido por el Sindicato de Espectáculos en 1937 sobre la importancia de la afiliación sindical.
NOSOTROSSOMOS ASÍ * medietraje musical de 1936 mezcla de ficción y de rodaje real.
23NOVIEMBRE
EL ODIÓ largometraje sobre la marginación social de los barrios obreros.
29NOVIEMBRE
EXILIOS*
30NOVIEMBRE
CABALLOS SALVAJES largometraje que narra las aventuras de un viejo anarquista y un joven yuppie.
13DICIEMBRE
BUENAVENTURA DURRUTI. ANARQUISTA * documental de ficción sobre la preparación de esta obra teatral por Els Joglars.
14DICIEMBRE
SOLAS largometraje sobre las diferencias entre generaciones, entre el campo y la ciudad y las relaciones familiares.
20DICIEMBRE
VIVA LA ESCUELA MODERNA * documental sobre la Escuela racionalista de Francisco Ferrer i Guardia.
21DICIEMBRE
AGENTE OCULTO largometraje en el que un agente del zar se infiltra en una organización anarquista de emigrantes rusos.

Todos los actos tendrán lugar en el 2º piso de la plaza Tirso de Molina nº 5, Madrid, a las 19:30 h. *se proyectarán en "ZIRYAB" a las 22:30 h -c/ Jesús del Valle nº 36, Madrid-

Direcciones:
* Nuevo teléfono del Comité Nacional: 91 3694708
* Número de fax del periódico "Cnt": 958 270654

E-mail del Sindicato de la Construcción-CNT Madrid
cntconstruccion@hotmail.com

Camisetas CNT

Os informamos que disponemos de camisetas de manga corta y larga con este dibujo y texto. Quien se interese, puede ponerse en contacto con nuestro sindicato por teléfono o carta...
* A nivel individual el precio sería de 1000 pesetas (manga corta) y 1300 pesetas (manga larga). Estos pedidos a la CNT de Barcelona.
* A nivel de sindicato y para sindicatos, poneros en contacto con el C.R. de Cataluña, a la misma dirección de CNT o al teléfono: 93 41 26 508.
A los gastos se les incluirán los gastos de envío.
Dirección: Plaza Duque de Medinaceli 6, entlo 1º, 08002 Barcelona. Teléfono: 93 31 70 547.
Estas camisetas tienen como objetivo la autofinanciación y como no: la propaganda.

ANARCOSINDICALISMO
UNA HERRAMIENTA DE LUCHA

ACCIÓN DIRECTA AUTOGESTIÓN



SOLIDARIDAD APOYO MUTUO
CONTRA LA EXPLOTACIÓN HUMANA, ANIMAL Y DE LA TIERRA



cnt
Suscríbete

- a cnt, prensa de la Confederación Nacional del Trabajo por:
- Renovación Suscripción Nueva Suscripción
 - 12 números ESPAÑA 2.500
 - 12 números EUROPA 3.000
 - 12 números América y África 5.000
 - 12 números Asia y Oceanía 6.000

Nombre y apellidos

Domicilio

Población D.P.

Provincia País

Nº de suscriptor*

Forma de pago:

- Estado Español: transferencia a la orden de Periódico CNT. Caja Postal de Ahorros Argentaria(1302). Oficina 2054.51
- Nº de cuenta 0018980770.
- Ctra. Antigua de Málaga 76/18015-GRANADA
- Correo: se ruega enviar al apartado 4040. 18080 Granada el resguardo o fotocopia del pago.
- Resto del mundo: giro postal o Cheque a nombre de CNT
- * Consultar etiqueta de envío.

Nota de la Redacción

El periódico "cnt" no tiene por que compartir las opiniones que no vayan firmadas por la redacción, ni tan siquiera la de sus colaboradores habituales. El "cnt" es un periódico hecho por trabajadores y para los trabajadores que procura ser lo más plural posible dentro de las lógicas inclinaciones ideológicas que tiene al ser el vocero de una central anarcosindicalista. Todos los artículos, ilustraciones, etc. pueden ser reproducidos libremente citando su procedencia. Salud.

7º Comunicado (Noviembre del 2000)

La Prospe ya tiene nuevo local

Escuela Popular de Prosperidad (Madrid)

Tras casi 10 años de lucha para no quedarnos sin local, lo hemos logrado. Hace un par de meses la Comunidad de Madrid nos ha ofrecido un local nuevo en las condiciones que exigimos: dentro del barrio, suficientemente grande, con carta de cesión y respetando nuestra independencia y autogestión. Está situado en la calle Luis Cabrera nº19 (cerca de la calle Cartagena). Aunque el conflicto de la Escuela ha tenido durante el último año bastante resonancia en el barrio y entre los movimientos sociales, tal vez convenga repasar sus claves:

Nuestra lucha no comenzó hace un año. Los 27 años que lleva abierta la Escuela Popular de Adult@s de Prosperidad han sido 27 años de lucha. Por difundir una educación crítica y transformadora. Por conseguir y mantener un local abierto al barrio. Contra un arzobispado cuyas «terrenales inquietudes» codician desde hace 10 años el local que ocupamos y un ayuntamiento caciquil manipulador claramente interesado en eliminar cualquier voz crítica.

En el verano del 99 llegó una sentencia judicial que ordenaba nuestro desahucio. Querían enterarnos, silenciar 2 años de educación popular y autogestionada. Querían que todo estuviera tan muerto como el @s mism@s lo están. Pero los sueños y los deseos no saben de leyes, así que desenterramos el hacha de guerra...

«Si luchas puedes perder. Si no luchas estás perdido». Eso es lo que comprendimos. Y juntamos nuestras fuerzas, miedos, ideas y locuras. Y otros cientos, miles de personas se reconocieron en nuestra lucha, y aportaron su granito de rebeldía. Y ¡vaya! Ya no éramos tan pequeñ@s, ni tan débiles, ni tan impotentes. Ya podíamos alzar la voz y hacer daño, y lo hicimos.

El gran apoyo popular y social que recibimos, y las numerosas acciones y manifestaciones de protesta, obligaron al arzobispado a echarse atrás en su amenaza de desalojarnos sin más, y obligó a las instituciones públicas a moverse para solucionar el conflicto. Esto explica la súbita y sorprendente oferta de local por parte de la Comunidad de Madrid (en junio de este año), cuando escasos meses antes había negado disponer de ningún lugar en el barrio para que pudiéramos seguir nuestra labor educativa y social. Es una victoria, mínima, casi simbólica, pero importante. Es una victoria de todos los colectivos, asociaciones e individuos que, dentro y fuera de Madrid nos han venido apoyando. Y es una demostración de que cuando nos unimos, respetando la diversidad, podemos conseguir cosas.

¿Y colorín-colorado, este cuento se ha acabado? No, igual que la lucha no comenzó hace un año, sino mucho antes, a partir de ahora la lucha sigue. Tal vez no tan llama-

da y desesperada (y agotadora) como en los últimos tiempos; será una lucha más silenciosa, subterránea, de profundidad, tal y como es la educación crítica, la que sienta las bases de las transformaciones. Y mientras haya colectivos peleando por ganar espacios de libertad, contra la especulación y los abusos y por la dignidad y la autogestión, seguiremos reconociéndonos en sus luchas y participando en ellas. Ese es el sentido que ha de tener nuestra victoria: seguir luchando.

Ya tenemos nuevo local. Ha sido una larga batalla que ha puesto en peligro el proyecto educativo de La Escuela pero, a su vez, se ha enriquecido de manera innegable por la aportación y la ayuda de muchas personas y colectivos.

Por toda esa ayuda os queremos dar las gracias.

Podría decirse que ha sido una victoria y como tal debemos alegrarnos y hacerla nuestra, de todos nosotros y nosotras, por que hemos conseguido seguir en el barrio y mantener abierto un espacio social cada vez más necesario en estos tiempos en que pretenden que desaparezca toda iniciativa horizontal, de barrio, crítica, que luche contra el sistema.

Hoy por hoy la política social se basa en medidas policiales y todas sus supuestas leyes antiterroristas, es una vieja estrategia del poder, sirven realmente para reprimir los movimientos sociales.

El nuevo espacio de La Escuela no pretende ser un refugio seguro o una gestora de locales sino un punto de inicio para seguir luchando contra todas las formas de represión, por el derecho a una educación crítica para la acción y por la reivindicación de nuestros espacios sociales.

Si queréis conocer más detalles sobre la actual situación de La Prospe, la lucha, el nuevo curso y nuevas perspectivas, etc. Os invitamos a acudir a una asamblea extraordinaria en local de La Escuela (C/General Zabala, 10, bis)-Metro Prosperidad o Cruz del Rayo) el próximo lunes 18 de diciembre, a las 19:30h. Allí podremos charlar, compartir preguntas y respuestas, intercambiar informaciones, renovar afectos y hasta tomar unas cañas después.

La carta de cesión del local va esta firmada y las llaves nos acaban de ser entregadas. Tenemos un nuevo espacio, y habrá que llenarlo de contenido, educativo, social, político. Así que ya hemos abierto un nuevo curso (de momento en el local de siempre, calle General Zabala 10bis), lleno de propuestas y proyectos ya en marcha: Grupos de Aprendizaje Colectivo (Comunicación, Mujer, Interculturalidad, Trabajando el trabajo), Conocimientos Básicos, Español para inmigrantes, talleres (Leer la vida, teatro, masaje, etc) muchas mas cosas. En breve empezaremos con la mudanza, y calculamos que

al principio del año que viene ya estaremos más o menos instalad@s en el nuevo local... Y habrá fiestón de inauguración, evidentemente, que esperamos que sea tan masivo como las movilizaciones y protestas que lo han hecho posible.

Ven a visitarnos. Participa en los grupos, en las asambleas, en la fiesta. Trae tus propias ideas y propuestas. Haznos llegar tus impresiones, tus críticas o tus cartas de amor.

Y el día 22 de diciembre realizaremos una fiesta en el mismo local, para celebrarlo a lo grande.

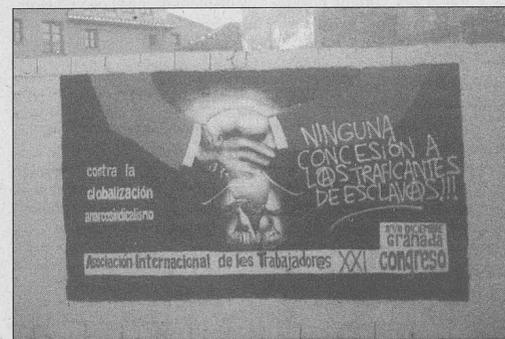
Salud y alegría.

Escuela Popular de Prosperidad

C/General Zabala, nº 10, bis. (Próximamente: C/Luis Cabrera 19)
28002, Madrid. Tfo: 91-56270 19.



Mural conmemorativo del XXI Congreso de la A.I.T.



La foto nos muestra el mural conmemorativo del XXI Congreso de la Asociación Internacional de los Trabajadores, celebrado en Granada los días 8, 9 y 10 de diciembre.

Esta obra, realizada por compañeros y compañeras de la Federación Local de CNT-Granada en una céntrica plaza de esta localidad, fue terminada al mismo tiempo que se celebraban las Jornadas Culturales

Libertarias con motivo del citado Congreso. Para su realización también echaron una mano compañeros y compañeras venid@s de otras localidades.

El mural queda como contribución de l@s afiliad@s de CNT-Granada ante el XXI Congreso de la A.I.T. y, de paso, para "dar color" a las mudas paredes del centro granadino.

20 de noviembre en Madrid



Foto: Miguel.

En esta foto se puede apreciar la distancia a la que cargaron los antidisturbios en uno de los recorridos de la manifestación. Su brutalidad alcanzó cotas

inusuales provocando numerosos heridos. Otra muestra más de como se las gastan cuando se trata de "mantener el orden".

Nueva Reforma Laboral: el engaño continúa

Mesa de redacción en funciones

Cada vez que se oyen rumores acerca de una nueva Reforma Laboral o algún Pacto Social es para echarse a temblar. En primer lugar, desde que te llegan ráfagas acerca del tema hasta que se conocen los contenidos exactos suele pasar un tiempo. Al desconocer qué disposiciones concretas albergará la reforma del texto en vigor, se desconocen también las directrices concretas para hacerle frente. Sabemos y para eso no hay que ser muy listo- que será perjudicial para el conjunto de la clase obrera, a la par que beneficiosa para la clase empresarial y para los aparatos burocráticos de los sindicatos negociadores, UGT y CCOO. La certeza de esta afirmación se ve respaldada por un repaso a la historia de los Pactos Sociales y Reformas Laborales desde la "transición" a esta parte.

Esta forma de impedir la participación de los trabajadores y del conjunto de la población en el debate que debería ser público, obedece a una estrategia entre las tres partes (administración, CEOE, UGT y CCOO) según la cual se "filtra" lo que se está negociando, se "contaminan" las conversaciones. Es decir, la auténtica negociación, el verdadero intercambio, no lo que la prensa difunde cuando ya es el texto de un inamovible decreto, sino las transacciones entre los representantes de la patronal y las cúpulas de los sindicatos oficiales son las que deben permanecer en estricto secreto. Evidentemente, los sindicatos negocian una parte para ellos y otra para nosotros. Por un lado negocian para financiar sus propias estructuras, para conservar su propio poder; ésta es su parte. Por el otro lado, para noso-

tros, acuerdan que no suban los salarios y que bajen las pensiones, que sigan sin controlarse ni penalizarse los accidentes de trabajo, que en los convenios se desregulen la jornada, el horario y el resto de derechos laborales y encima, intentan hacernos creer que si no es por ellos, estaríamos aún peor. Es este y no otro el juego de los "sindicatos menos minoritarios": hacernos creer que las negociaciones sobre temas que nos afectarán a todos y todas l@s trabajador@s son de una dureza tal que podremos darnos por contentos si consiguen arrancarnos a los patronos algunas "victorias". La postura de los empresarios en esta ocasión no tiene grandes variaciones. Vuelven con la misma canción de que la fiscalidad de las empresas y su aportación a la seguridad social es demasiado alta, lo

que influye negativamente en la creación de puestos de trabajo y en la competitividad de la economía. Los empresarios se quejan de que aportan más de la mitad de las cotizaciones sociales, y quieren que se reduzca su aportación para igualarse con las empresas europeas. Lo que no dicen, es que, a pesar de su 'grandísimo' desembolso, la cobertura social en este país no llega al 50% de la media europea, a los que tanto les gusta parecerse. Lo que pretenden es transferir este 'gasto' desde la empresa al estado, de forma que lo que ellos dejan de pagar lo paguemos todos vía impuestos indirectos. En esta ocasión, la jugada por parte del gobierno ha sido hacer creer que ellos no participan en las negociaciones, que todo se decidirá entre empresarios y representantes de los trabajadores. Estos

saben, sin embargo, que deben salvar la cara y llegar a acuerdos con los patronos, puesto que si no lo hacen así, el gobierno impondrá su visión acerca de la Reforma. Esta reforma laboral conlleva una retórica sindical y empresarial, e incluso del propio gobierno, que no extraña a nadie, que no quiere decir nada y que nadie cree. Incluso genera unas movilizaciones de baja intensidad que han de acompañar a cualquier pacto y que son como los fuegos de artificio: tienen que acompañar a la fiesta. Desde CNT se ha iniciado una campaña que insta a la movilización contra la nueva Reforma Laboral; a aquella que desenmascare la verdadera actitud de las partes en negociación. De nosotros, como trabajadores, depende cambiarlo. No se trata de trabajar a cualquier precio.

20-N en Palma de Mallorca

Federación Local de Sindicatos de Palma de Mallorca

El pasado lunes 20-nov y como viene siendo habitual en los últimos años, la Federación local de Sindicatos de la CNT-AIT de Palma de Mallorca, convocó manifestación de repulsa contra las injusticias del capitalismo y el racismo imperante. La convocatoria también corrió a cargo de la P.A.C. Cerca de 400 personas salimos en manifestación por las calles de Palma, con un fuerte dispositivo policial, el cual nunca se había visto en la Capital Balear. El tono de la manifestación fué combativo, produciéndose pequeños altercados cuando se pasó por delante de la Delegación de Gobierno, o cuando un grupo de

manifestantes atacó el Mc Donalds. La policía custodiaba fuertemente la Delegación de Gobierno, donde se tramitan todas las órdenes de expulsión de los trabajadores inmigrantes. También se pasó por el consulado americano y el Corte Inglés. Finalmente la manifestación terminó en la Pça Sa Faixina, donde hay un importante monumento de claras connotaciones fascistas en recuerdo a las víctimas del crucero balear, hundido por la aviación Republicana. En este lugar se sirvió un cóctel y finalizó el acto con una impresionante tromba de agua. Días anteriores fué incendiada la cruz de los caídos y el propio monumento de la Pça Sa Faixina.

Montaje mediático-policial

Asamblea de amigos de Eduardo y Estefanía

La semana pasada tuvimos noticia de la detención de nuestro@s amig@s, Eduardo García Macías y Estefanía Maurete Díaz, acusad@s de los envíos de siete paquetes bombas a diferentes diarios y colectivos. Esa misma semana también casas particulares de inocentes fueron registradas injustificadamente. Estefanía ha sido puesta en libertad sin cargos mientras que Eduardo está en la cárcel teniendo que hacer frente a gravísimas acusaciones. Sus amigos queremos denunciar la campaña de intoxicación informativa en la que se enmarca este nuevo acto de represión y criminalización. * A nivel mediático en ningún momento se ha respetado la presunción de inocencia ante los delitos que se les imputan, vinculándoles desde un primer momento con movimientos armados con los que no guardan relación alguna. * Se han llenado las páginas de

informaciones falsas: - Ni Eduardo ni Estefanía han estado jamás en la cárcel por otro motivo que no fuese el de visitar pres@s. - No existe vinculación alguna entre ellos ni con ningún grupo armado por lo que difícilmente podrían constituir una célula terrorista perfectamente organizada como se ha venido afirmando en los medios. - Por otra parte el curioso organigrama difundido por la policía que intentaba explicar la planificación de estos atentados (situando como cerebros de la operación a ciertos presos FIES que dirigen las acciones a través del correo) resulta absurdo ya que estos presos están en constante vigilancia y con el correo intervenido. * Encontramos lamentable que los medios encargados de difundir la noticia no hayan contrastado las diferentes informaciones (salidos directamente del gabinete de prensa de la policía) que avalen la auten-

ticidad de las acusaciones y tener que ser sus amigos quienes salgamos al paso en la defensa de su inocencia. Hecho escandaloso en cualquier sociedad que se reclame democrática. * Su único delito ha sido mostrar su solidaridad (junto a asociaciones como Amnistía Internacional, Asociación Contra la Tortura...) para con las personas presas, sacando a la luz la violación de los derechos humanos en los centros penitenciarios y denunciando la precaria situación de l@s reclus@s. Cada día que pasa la hipótesis de un montaje, en el que Eduardo es cabeza de turco, cobra más fuerza. Montaje que pretende criminalizar y acabar con todos los movimientos sociales, aprovechando la crispación social generalizada ante los atentados de ETA. No podemos permanecer impasibles ante la grave injusticia realizada con estas dos personas.



Marcha mundial de las mujeres 2000

Rosa Bassave
Mulheres Livres, Compostela

Durante todo este año 2000 y parte del pasado las mujeres de diferentes colectivos de Galiza hemos ido elaborando y trabajando con la perspectiva de los puntos de la Marcha Mundial de Mujeres 2000 y se han ido sucediendo actos, reuniones y debates que han logrado una mayor unión entre los diferentes grupos feministas y las organizaciones de mujeres de ideología diversa, y hemos propiciado un paro de mujeres de dos horas el día 10 de octubre. El seguimiento del paro de mujeres ha sido desigual pero era la primera vez que se planteaba una huelga sólo de mujeres, y a pesar del boicot de alguno de los sindicatos convocantes fueron miles de mujeres que salieron a la calle y secundaron el paro en apoyo a la tabla reivindicativa internacional y la de Galiza, Este paro estaba convocado por prácticamente todos los sindicatos y entre ellos el nuestro, CNT.

En todo este proceso hemos aprendido a valorar la lucha y el trabajo que siguen miles de grupos de mujeres en todo el planeta por erradicar la pobreza y la violencia de género que sufrimos. Las mujeres hemos sabido que el acceso a la titularidad de la tierra es una utopía para millones de mujeres que sólo un 10% de la tierra del planeta pertenece a las mujeres; que en Galiza el paro femenino es el doble que el masculino; que las mujeres cobran mucho menos por un trabajo de igual valor (entre un 25-50%); que la miseria fuerza a millones de mujeres a la prostitución; que el negocio del sexo es uno de los más rentables del mundo; que ser mujer te puede costar la vida en muchos países y si tu opción sexual es la de tu mismo género la situación alcanza a muchos más... Dentro de los pobres las más pobres son mujeres. El FMI y el Banco Mundial nos acusan de estar

fuera de contexto, que hablamos de absurdos, pero las mujeres filipinas y las de Burkina Faso saben muy bien lo que suponen los ajustes estructurales para las mujeres y l@s niñas, y que estas políticas neoliberales hacen que aumenten las agresiones y la violencia contra las mujeres. Las integrantes de la marcha mundial no fueron al FMI a negociar, se fue a denunciar las consecuencias gravísimas que su política está provocando en los países empobrecidos y sobre todo en las mujeres. Las mujeres de la marcha no somos parlamentarias, no somos empresarias, somos mujeres anónimas que cada una en su lugar de trabajo, en su vida, quiere escribir una historia diferente y esto no interesa a la prensa. A los medios les interesa lo que destaca, lo que vende, lo que se ve cuando no se sabe mirar. La prensa burguesa silenció y manipuló los contenidos y los actos de la Marcha de Mujeres durante todo el año. La situación de violencia que sufren las mujeres no es un anecdótico. Desde el propio momento del nacimiento está la discriminación en razón de género te marcan como a los becerros. Las mutilaciones sexuales alcanzan a millones de mujeres, embarazos por violación o por ejercicio de la violencia son miles, incesto, acoso sexual, tráfico de mujeres, violación marital, agresiones físicas y psíquicas, esclavitud, encierro por vida en casa... ¿Y las guerras? ¿Por qué se siguen fabricando armas? ¿A quien interesa que la mujer siga en esta situación? En primer lugar a los estados y los gobiernos que consiguen mano de obra barata y amortiguan los efectos de la penuria económica con el trabajo sumergido y el trabajo doméstico de las mujeres y tienen al género masculino «aboba-



inmediato, es el sufrimiento que se transmite de madres a hijas desde hace siglos la indiferencia del género masculino ante tantas vejaciones. Seme podría decir que hay hombres que no son así, efectivamente los hay, pero son una minoría los hombres que no son indiferentes. Como género «el hombre» aún no ha aprendido a mirarse en los ojos de una mujer y ver en ellos a su madre, a su abuela, a su hija, si hiciera este aprendizaje el mundo sería muy diferente. Desde una perspectiva de género al mirarte en los ojos de una mujer palestina, afgana, guatemalteca... ves a tu madre, a tu abuela... te ves a ti misma. Porque hay algo más fuerte que el propio dolor

de la mujer la ejerce el varón de todas las clases sociales, alguien dirá que es una exageración pero las muertas las ponemos nosotras. ¿Qué es ser feminista? Feminista es mirar el mundo desde una perspectiva de género y con esa mirada descubres que el mundo es más insolidario, que hay más pobreza, que hay más racismo y xenofobia, que la discriminación y explotación sexual es cruel y global, que las mujeres y las niñas sufren más en las guerras... Desde una perspectiva de género al mirarte en los ojos de una mujer palestina, afgana, guatemalteca... ves a tu madre, a tu abuela... te ves a ti misma. Porque hay algo más fuerte que el propio dolor



La Agencia de Protección de Datos multa al diario Marca por grabar a sus trabajadores

Marca por grabar a sus trabajadores

Sección Sindical de CNT en Recoletos Cía. Editorial

La agencia de protección de datos impone una multa de 10 millones de pesetas a Recoletos Compañía Editorial S.A. por instalar una cámara web en la redacción del periódico Marca con la que graba a los trabajadores, volcando imágenes de los mismos en internet

Hechos.- En la redacción del diario Marca trabajan 244 personas que, desde mediados de 1999 son diariamente grabadas por una webcam que recoge una imagen en forma de fichero con formato de imagen o fotografía cada 15 segundos, y la deposita en el servidor de internet ubicado en la empresa.

Valoración de la A.P.D.- La A.P.D. considera que, con las citadas grabaciones, la empresa realiza tratamiento de datos de los trabajadores, pues la cámara, al reproducir la imagen de los trabajadores, suministra una información de los mismos (imagen personal, lugar de trabajo y actividad que en el desarrollo

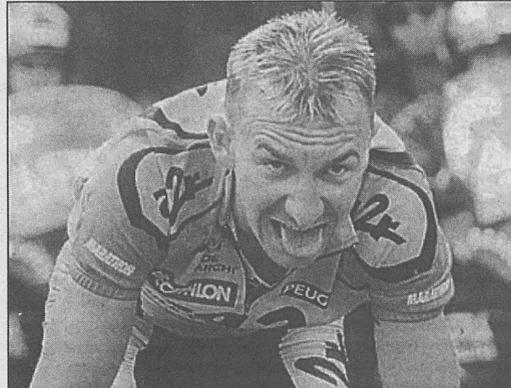
llan) con al que "puede obtenerse un perfil de la persona que aparece en la fotografía". La A.P.D. contrariando el criterio empresarial, señala que "los datos concernientes al puesto de trabajo son datos de carácter personal", y que "la grabación de los trabajadores para difundir sus imágenes a través de internet con la finalidad de reflejar el movimiento y la actividad de la redacción no constituye una facultad del empresario".

Valoración de la CNT.- La CNT valora positivamente la sanción impuesta a Recoletos Compañía Editorial S.A., como consecuencia de la denuncia interpuesta por la

Sección Sindical de la CNT en la citada empresa, por el freno que pueda suponer un antecedente de este tipo en la labor de control y vulneración de la intimidad que, con ayuda de las nuevas tecnologías, están llevando a cabo las empresas en los últimos tiempos.

A la intervención del correo electrónico o de los archivos personales de los ordenadores de los trabajadores, le sigue la intervención telefónica (como ha sucedido en Gran Bretaña o EEUU), y todo ello grabado permanentemente con una video cámara. Los empresarios deben saber que vamos a poner freno a esta intromisión en nuestra intimidad, y que no vamos a consentir que la entrada a nuestro puesto de trabajo sea equiparable a la entrada a casa del Gran Hermano, pues debe quedar meridianamente claro el derecho a la intimidad reconocido en la Constitución, no queda al margen del puesto de trabajo.

Valoración jurídica.- La vulneración



Así se le quedó la cura a este tras conocer la noticia...

del derecho a la intimidad que llevan a cabo las empresas que instalan videocámaras grabando la actividad de los trabajadores (como en el presente caso), además de una infracción grave de la normativa de la L.O.P.D. pudiera ser constitutiva

de un delito prevista en el artículo 197 del código penal y penando con multa-prisión de uno a cuatro años, pena que pudiera imponerse a los empresarios empeñados en controlar el correo electrónico o los archivos personales de los trabajadores.

Finaliza el conflicto de Halcourier

Sección Sindical de Halcourier-Cornellà

Se informa que la sección sindical de Halcourier Cornellà, después de secundar la huelga y apoyar las movilizaciones de los transportistas los días 2, 3 y 4 de octubre como piquetes «informativos» en los polígonos de Cornellà y dándole en esos días un ultimatum al patrón con que la huelga se prorrogaría con el apoyo del resto de la plantilla durante varios días o indefinida, hemos conseguido lo que buscábamos, un aumento sustancial de las tarifas y la devolución de una ruta digna al delegado. El delegado

ya tiene la ruta y el aumento ya está pactado para que entre en vigor el próximo enero.

Así que decaramos por finalizado el conflicto (boicots...) a partir del día de hoy, 20 de noviembre de 2000 con la empresa Halcourier y más en concreto con la empresa Metropolitan Courier, que es la franquicia de Cornellà.

Así como comentario, sólo queda decir que este ha sido un conflicto llevado únicamente por la acción directa, no han intervenido terceros en ningún momento.

A los trabajadores de hostelería

Federación Local de Sindicatos de León

Todos los trabajadores de hostelería conocemos de sobra lo que significa la explotación laboral y el esclavismo al que, a veces, nos vemos sometidos. Ante la cantidad de atropellos cometidos en este sector, es importante que sepas:

- * Siempre que trabajes tienes que estar contratado y dado de alta en la Seguridad Social.
- * La empresa tiene la obligación de confeccionar los horarios semanales y exponerlos en un sitio visible.
- * Tu horario no puede sobrepasar

las 40 horas semanales.

- * Tu trabajo empieza y termina cuando lo dice tu horario y no cuando no quedan clientes o cuando el jefe te da su permiso.

- * Tienes derecho, como mínimo, a un día y medio libre de forma ininterrumpida a la semana.

- * Tienes derecho a 30 días de vacaciones y tres pagas extras al año.

- * Aunque sólo trabajes un día tienes derecho a la parte proporcional que te corresponde.

- * Las horas extras son voluntarias (y

es mejor no hacerlas). La solución para ganar más, si tu sueldo es bajo, no es hacer más horas sino exigir y presionar para que te suban el sueldo.

- * La empresa sólo te puede obligar a llevar la ropa que ella te proporcione como uniforme.
- * En ningún caso estás obligado a hacer cosas ni aguantar actitudes que vayan contra tu dignidad.
- * Cada vez que protestes o te niegues a ser pisoteado, tienes las de perder. Sólo con la unión y la acción conseguireis la fuerza necesaria.

La mercantilización de la solidaridad

Federación Local de la CNT-Córdoba

El día 5 de Diciembre las Administraciones Públicas y organizaciones No Gubernamentales celebran con algarrabía el Día Internacional del Voluntariado, para ellas, indicador de una sociedad avanzada, comprometida y solidaria. Nadamás lejos de la realidad. Nuevas formas de explotación, en el fondo.

El proceso de privatización del sistema de servicios de sociales por parte de la administración pública, responsable y garante de la implantación del mismo, está suponiendo un retroceso en los derechos de la clase trabajadora.

Con una actuación políticamente correcta, se realizan convenios, subvenciones, contratos con ONG's aduciendo que no tienen ánimo de lucro, evitando realizar las subcontratas directamente con empresas privadas. Lucro que realmente no es económico, pero sí es un lucro de poder; para las ONG's, en el ámbito de la acción social al monopolizar determinados servicios, y para la junta directiva por las relaciones que mantienen con las esferas de poder político y económico.

Mediante la gestión de servicios especializados (destinados a distintos sectores poblacionales y articulados en base a diversas áreas de actuación) por parte de terceros por un módico precio, las Administraciones Públicas están ahorrando fondos públicos. Me explico, la Administración Pública funciona dentro de la legalidad, posibilitando que las ONG's satélites al partido político de turno que esté en el poder, puedan también tener su pequeño trozo de pastel, ¡y todos tan contentos!. Ellos ¡claro!, porque para los trabajadores supone

la precariedad en el empleo, contratos por terminación de obra o servicio, y convenios colectivos de lo percrito. Todo esto perpetuado gracias a la colaboración altruista del voluntariado (fomentado por las administraciones públicas por prebendas tipo subvenciones). Teniendo en cuenta que el día 28 de Noviembre la ONU declara el año 2001 Año Internacional del Voluntariado, dichas subvenciones aumentarán ya que internacionalmente se reconoce la "utilidad" del mismo.

Según la Ley del Voluntariado (B.O.E. nº15 de 17/01/96. Artº.3 y 9) debe existir un contrato pactado de mutuo acuerdo donde se concreta el tiempo dedicado, el contenido de las funciones y actividades a desarrollar, y las condiciones de duración y extinción de la relación. Las actividades a desarrollar, de interés general, no deben estar reguladas por "ninguna relación laboral, funcional, mercantil o cualquier otra retribuida". ¿Acaso en el mundo laboral existen trabajos que no se regulen laboralmente? Una falacia. Se trata de nuevas formas de explotación laboral, eso sí, taimada con el desvirtuado concepto de solidaridad.

La mayor parte de la gente que constituye el voluntariado son personas recién tituladas, cuyo ámbito de actuación está centrado en los Servicios Sociales (Psicología, Sociología, Trabajo Social, Psicopedagogía...) que no encuentran trabajo y optan por trabajar, desempeñando las funciones propias de su profesión gratuitamente, además de las propias de ordeanza desarrolladas hasta ahora por los objetores, con la esperanza

de que algún día les caiga un contrato. Se convierte en realidad en un itinerario de inserción laboral forzoso porque tal como está establecido saben que es el único modo de engrosar el currículum experiencial y se convierte en la puerta de acceso a un contrato laboral. En la Edad Media a los voluntarios de hoy se les llamaba aprendices, y no hace mucho meritorios. Asimismo, con la finalización de la existencia de objetores de conciencia, se prevé que las Administraciones Públicas tendrán que cubrir con el voluntariado el hueco laboral. La Comunidad Autónoma de Andalucía ya está preparando su propia Ley de Voluntariado, desarrollándose en base a un Plan del Voluntariado que articule medidas y acciones legales. Suponiendo que será un efecto en cadena, si no simultáneo para el resto de Comunidades Autónomas.

Contamos con nuestra fuerza de trabajo, que la vendemos al mejor postor. Si las personas voluntarias entendieran que están ocupando puestos de trabajo que deben ser remunerados y estar regulados por el Estatuto de los Trabajadores, creemos que se negarían a trabajar gratis y por ende, podríamos asistir o bien a la crisis de las ONG's (que no podrían mantener los servicios que prestan por la cuantía económica que les paga el Estado), o bien al reconocimiento de que para mantener el sistema de servicios sociales privatizado se necesita mano de obra que los desarrolle.

Sólo puntualizar tres aspectos:

1.- El sistema de Servicios Sociales tiene en sus principios filosóficos y prácticos un planteamiento



Que le digan a este que se haga voluntario de una ONG

de paliativo, y portanto perpetuador de la exclusión social.

2.- Los trabajadores de los servicios sociales no somos ni altruistas ni caritativos (para eso está la iglesia), por lo tanto exigimos una remuneración digna y derechos laborales dignos. No a la flexibilidad horaria, derecho a días

de vacaciones según propia elección y no en función de la producción, reconocimiento de horas extras, no a la movilidad funcional.

3.- El voluntariado es mantenido de este estado de cosas, impidiendo el reconocimiento laboral que tiene todo trabajador. No somos cristianos valientes ni "desfacedores de entuertos".

Comunicado de la CNT-Bilbao

Secretaría de prensa CNT-Bilbao

(Este escrito ha sido remitido a los mass-media)

Quisiéramos denunciar desde estas líneas la problemática laboral que sufren las personas que empiezan a rondar los cuarenta años y lo contradictorio de pensar en aumentar la edad de jubilación.

Aunque parezca mentira, el mercado laboral se cierra, o casi, para los trabajadores, y no digamos las trabajadoras, que se acercan a esta peligrosa edad o la sobrepasan y osan querer seguir en activo. Es muy difícil que, a partir de cierta edad, te contraten para trabajar, por el mero hecho de tener, por ejemplo, cuarenta y cinco años (edad nada avanzada según nuestro entender). Podríamos poner mil ejemplos de personas de nuestro alrededor que llevan mucho tiempo

buscando trabajo pero que, en más de un empleo (donde se han atrevido a decirse sin tapujos), le han dicho que lo que buscan es gente joven, sin ser ese trabajo específico de una edad determinada. Por lo visto con cuarenta años ya se es viejo para trabajar en todo. No sólo se es viejo para encontrar un trabajo nuevo, también para el trabajo que se lleva desempeñando toda la vida, basta con ver cómo en las empresas emprenden jubilaciones anticipadas y despidos bien remunerados para quitarse de encima a personas de más edad con contratos y condiciones más favorables para sustituirlas por jóvenes con contratos basura.

Y nosotros nos preguntamos, si con cuarenta años ya no se quiere a los trabajadores/as en ninguna

empresa, por qué los utilizan como mercadería, y a esa edad parece que ya no somos rentables, insistimos, si ya cuesta un milagro que a esa edad nos contraten porque «no servimos». ¿por qué no ajustan la edad de jubilación legal a la real? Si en la práctica nos jubilan a los cuarenta (edad a partir de la cual se tiene que vivir del paro, subsidios, chapuzas, etc), ¿por qué no se dispone legalmente esa edad para jubilarnos?

Muy al contrario no se les ocurre a las grandes cabezas pensar otra idea que valorar la posibilidad de alargar la edad de jubilación. Algo que precariza aún más la situación de todos@s los trabajadores/as de este país. El argumento utilizado para esta luminosa idea no es otro que el de que las arcas de la Seguridad Social no dan para

tanto y que si se quiere mantener el actual estado de prestaciones hay que alargar la edad laboral de las personas para que coticen más tiempo (como si el trabajador joven que sustituya al mayor no fuera a cotizar también). Por lo visto no se le ha ocurrido pensar a ninguno de esto grandes técnicos económicos que si hay déficit en la Seguridad Social es porque se empeñan en pagar todas las coberturas sociales a través de lo cotizado por los trabajadores en sus nóminas, que por otro lado da de sobra para cubrir las pensiones y subsidios contributivos. Lo que desequilibra la balanza son todas las coberturas sociales no contributivas, que creemos deberían cubrirse vía impuestos.

En un supuesto Estado social, democrático y de derecho, hay que

fijarse también en lo social, y tratar de mejorar las condiciones sociales de las personas. Si no quieren trabajadores de más de cuarenta años que se les jubile y puedan vivir una vida digna, pues hoy en día, con la tecnología existente, no hace falta que trabajemos todos hasta morirnos. La caja de la Seguridad Social no es un pozo sin fondo. Que se cubran muchos de los gastos sociales vía impuestos. Que se les aplique de una vez un impuesto fuerte a los grandes beneficios empresariales y dejemos de pagar siempre los trabajadores todas las crisis. No pueden convivir realidades sociales tan dispares como miles de millones de beneficiarios de unos, con la miseria de otros, en un supuesto «Estado de derecho».

Porqué no importa a los trabajadores la Reforma Laboral

Francisco Javier Ortiz Vargas (Córdoba)

Tenemos de nuevo otra reforma laboral. Como ya es tradicional, el secretismo de las reuniones que llevan a cabo sindicatos, empresarios y administración impide que se puedan formular alegaciones, peticiones, acuerdos o desacuerdos por parte de los representados. Los representantes, ya sean políticos o sindicales, se arrojan todas las capacidades, todas las interpretaciones de la realidad posibles.

Esta forma de impedir la participación de los trabajadores y del conjunto de la población en el debate que debería ser público, obedece a una estrategia entre las tres partes (administración, CEOE, UGT y CCOO) según la cual si se 'filtra' lo que se está negociando, se 'contaminan' las conversaciones. Es decir, la auténtica negociación, el verdadero intercambio, no lo que la prensa difunde cuando ya es el texto de un inamovible decreto, sino las transacciones entre los representantes de la patronal y las cúpulas de los sindicatos oficiales son las que deben permanecer en estricto secreto. Evidentemente, los sindicatos negocian una parte para ellos y otra para nosotros. Por un lado negocian para financiar sus propias estructuras, para conservar su propio poder; ésta es su parte. Por el otro lado, para nosotros, acuerdan que bajen los salarios y que bajen las pensiones, que sigan sin controlarse ni penalizarse los accidentes de trabajo, que en los convenios se desregule la jornada, el horario y el resto de derechos laborales y encima, intentan hacernos creer que si no es por ellos, estaríamos aún peor.

A mediados o finales de diciembre, los periódicos nos sorprenderán con algunos cambios en los tipos de contrato, reduciendo la indemnización por despido improcedente y aumentando las subven-

ciones a la contratación, o en las pensiones, quizás aumentando más el número de años necesario para fijar su cuantía, y bajando la cotizaciones empresariales a la seguridad social. Cuando eso ocurra, la indiferencia general será la respuesta. Los comentaristas políticos hablarán del tema según sean sus fidelidades; si son afines al gobierno, en tono de admiración por haber conseguido aunar los intereses de 'las partes' y poner las bases del crecimiento económico y la competitividad; si son afines a la oposición, dirán que las reformas son insuficientes, que el crecimiento económico empieza a frenarse; pero todos coincidirán en silenciar sin ningún remordimiento la situación real del trabajo en este país. Todos los que tienen voz estarán de acuerdo en que recortar los derechos de los trabajadores es algo imprescindible para seguir manteniendo los beneficios empresariales. Y también estarán de acuerdo en que es el único camino a seguir.

Y por eso tienen voz. Aquellos que nos oponemos, seremos sencillamente ignorados.

Desde la segunda reforma laboral de 1997, sindicatos y patronal han preferido incorporar a los convenios colectivos 'otra reforma', más desconocida, más paso a paso, sin grandes pactos como ahora, y por tanto sustrayéndola del conocimiento de la mayoría. Mientras UGT y CCOO dicen (o decían) defender las 35 horas, en los convenios se han ido incluyendo sistemáticamente cláusulas de desregulación del horario de trabajo para que el empresario pueda disponer del trabajador durante más horas al día según las necesidades de la producción (horas de puesta a disposición) con lo que la media de horas trabajadas en vez de bajar ha subido este año. Por otro lado, se



han introducido en los convenios normas para desregular la ordenación y estructura del salario (es decir, que ligan el salario a la productividad de la empresa, aumentando los complementos e incentivos y reduciendo la cuantía del salario base), y también se ha aumentado la movilidad funcional (desregulación de las categorías profesionales). Además, esto se produce después de que en su momento, los sindicatos oficiales dijeran por activa y por pasiva, que iban a "frenar" la primera reforma en los convenios colectivos.

La postura de los empresarios en esta ocasión no tiene grandes variaciones. Vuelven con la misma canción de que la fiscalidad de las empresas y su aportación a la seguridad social es demasiado alta, lo que influye negativamente en la creación de puestos de trabajo y en la competitividad de la economía. Los empresarios se quejan de que aportan más de la mitad de las cotizaciones sociales, y quieren que se reduzca su aportación para igualarse con las empresas europeas. Lo que no dicen, es que, a pesar de su 'grandísimo' desembolso, la cobertura social en este país no llega al 50% de la media europea, a los que tanto les gusta parecerse. Lo que pretenden es transferir este 'gasto' desde la empresa al estado, de forma que lo que ellos dejan de pagar lo paguemos todos vía impuestos indirectos. Así se verán liberados de esa carga para aumentar su competitividad. Pero todo esto se argumenta bajo una falsedad: no es el empresario quien paga 'desu bolsillo' esta aportación, sino que es un pago delegado que hace

en nombre de los trabajadores, que así constituyen un fondo futuro; los empresarios pretenden que se le exima de pagar y además que tampoco suban los salarios; que se suban los impuestos que recaen sobre el trabajador y que bajen los del trabajo. Además, al mismo tiempo, siguen pidiendo subvenciones directas a la contratación. Es decir, ellos quieren independencia del estado a la hora de pagar, pero piden al estado que financie los contratos, al más puro estilo proteccionista. De hecho, el Plan de Empleo 2000 establece bonificaciones en la aportación empresarial a la seguridad social por un importe de 285.000 millones, lo que equivale a una rebaja de 1,2 puntos en las cotizaciones y representa un 138% más de reducción que el año anterior. Aparte de este montante, las subvenciones directas a la contratación se cifran en este año en más de 38.000 millones para 'insertar' en el trabajo a 71.878 personas, es decir, que cada uno de esos puestos de trabajo (de tan solo dos años de duración obligada) costará más de medio millón de pesetas. En cambio, si estos presuntos 'insertados' estuvieran en el paro, no habría un duro para ellos.

Podría parecer incomprensible que los sindicatos siguieran negociando. Pero hay que atender a las contrapartidas reales para ellos en todas estas cosas. En el plan de empleo 2000 se incrementan en un 27% los fondos destinados a la formación de trabajadores. En particular, para la formación continua, se destinan 124.000 millones, cifra nada despreciable si tenemos en cuenta que una parte se 'invierte' en clientelismo sindical y la otra va directamente a las arcas de los sin-

dicatos 'formadores'. En 1999 la cantidad aportada por el estado y las comunidades autónomas (sin incluir los fondos europeos que son magros) fue de 179.153 millones para sindicatos y organizaciones empresariales. Sólo esto es una buena razón para seguir negociando.

La actual tesis que manejan los sindicatos 'mayoritarios' es la que propugna que a mayor desarrollo económico, más empleo. Con este argumento nos intentan convencer de que los trabajadores hemos de contribuir al crecimiento del beneficio empresarial, si es que queremos que haya más 'trabajo'. Pero esto no es cierto. La realidad es que una buena parte del crecimiento económico, no va a crear puestos de trabajo, sino a suprimirlos. Además, si esa receta se cumpliera, no les harían falta ahora reformas laborales. Pero les hacen falta precisamente para enmascarar lo evidente: aunque los empresarios han aumentado sus beneficios un 29%, el paro sólo ha bajado un 2%. Es decir, esos ingresos se han usado para el provecho de bancos, accionistas y sociedades, o para la inversión en tecnología, pero no en puestos de trabajo. Y aún el número de puestos de trabajo que dicen haber creado, se debe al continuo aumento de flexibilización de las condiciones de trabajo, del estancamiento del salario, de la inmensa baja de las cotizaciones empresariales y de las subvenciones al empleo. ¿Cómo puede soportar la mentalidad liberal y privatizadora de los empresarios y políticos actuales que haya que subvencionar la creación de puestos de trabajo? ¿Cómo pueden acordarse los sindicatos mientras en cambio, está maldito el sub-

sidio de paro?

En la negociación actual, UGT y CCOO se centran en reducir la temporalidad de los contratos. Pero si nos fijamos realmente en lo que dicen, no se refieren a eliminar el contrato temporal, ni siquiera en determinados sectores donde no sólo es innecesario, sino que está produciendo muchos muertos. Tan sólo se pretende introducir algún tipo de "causalidad en la contratación", regular algo en cuanto a la "duración de los sucesivos contratos temporales" o conseguir alguna especie de "garantía de igualdad de trato" según palabras del mismo secretario de acción sindical de UGT. Es decir, nada. Porque ya existe la causalidad en la actual legislación laboral, porque ya está regulada la contratación temporal y prohibida la encadenación fraudulenta de contratos. No se cumple esa legislación; pero eso es culpa precisamente de la parte empresarial, así que no tiene sentido seguir tratando sobre lo mismo. Respecto a la igualdad de trato, ésta no tiene sentido porque si fueran de "igual trato" que los contratos fijos, los temporales no existirían. Este mismo cargo de la UGT alega que sus peticiones se dirigen a conseguir "medidas económicas y de reforma

legal en materia de contratación temporal y subcontratación que supriman cualquier ventaja respecto a la contratación indefinida". Hacer este tipo de peticiones es hacer brindis al sol, en un intento de hacernos creer que realmente se está 'negociando' algo. Con el contrato temporal sólo puede hacerse una cosa: eliminarlo. Y con la subcontratación lo único decente es obligar (y después hacer efectivo, que para eso tienen tantos delegados sindicales) a que las condiciones de empleo y salario de los trabajadores de las subcontratas sean idénticas a las de los de la empresa contratante. Si estos sindicatos han aceptado y aceptan la segmentación de los trabajadores, ¿a qué vienen estos cantos de sirena?

Por otra parte, el tema de la temporalidad puede convertirse en algo manido, una reivindicación de cartón piedra. Porque si se consigue una extensión mayor de la contratación indefinida (no olvidemos que el actual contrato indefinido de 33 días de indemnización deja manos libres al empresario para despedir después de dos años sin que tenga que devolver ni un duro de la subvención recibida por ese contrato) al precio de abaratar el despido improcedente hasta el límite de

sidio de paro?

En la negociación actual, UGT y CCOO se centran en reducir la temporalidad de los contratos. Pero si nos fijamos realmente en lo que dicen, no se refieren a eliminar el contrato temporal, ni siquiera en determinados sectores donde no sólo es innecesario, sino que está produciendo muchos muertos. Tan sólo se pretende introducir algún tipo de "causalidad en la contratación", regular algo en cuanto a la "duración de los sucesivos contratos temporales" o conseguir alguna especie de "garantía de igualdad de trato" según palabras del mismo secretario de acción sindical de UGT. Es decir, nada. Porque ya existe la causalidad en la actual legislación laboral, porque ya está regulada la contratación temporal y prohibida la encadenación fraudulenta de contratos. No se cumple esa legislación; pero eso es culpa precisamente de la parte empresarial, así que no tiene sentido seguir tratando sobre lo mismo. Respecto a la igualdad de trato, ésta no tiene sentido porque si fueran de "igual trato" que los contratos fijos, los temporales no existirían. Este mismo cargo de la UGT alega que sus peticiones se dirigen a conseguir "medidas económicas y de reforma

legal en materia de contratación temporal y subcontratación que supriman cualquier ventaja respecto a la contratación indefinida". Hacer este tipo de peticiones es hacer brindis al sol, en un intento de hacernos creer que realmente se está 'negociando' algo. Con el contrato temporal sólo puede hacerse una cosa: eliminarlo. Y con la subcontratación lo único decente es obligar (y después hacer efectivo, que para eso tienen tantos delegados sindicales) a que las condiciones de empleo y salario de los trabajadores de las subcontratas sean idénticas a las de los de la empresa contratante. Si estos sindicatos han aceptado y aceptan la segmentación de los trabajadores, ¿a qué vienen estos cantos de sirena?

Por otra parte, el tema de la temporalidad puede convertirse en algo manido, una reivindicación de cartón piedra. Porque si se consigue una extensión mayor de la contratación indefinida (no olvidemos que el actual contrato indefinido de 33 días de indemnización deja manos libres al empresario para despedir después de dos años sin que tenga que devolver ni un duro de la subvención recibida por ese contrato) al precio de abaratar el despido improcedente hasta el límite de

20 días por año, entonces, no se habrá conseguido más que un contrato temporal algo más largo con otro nombre. Pero servirá de justificación para aceptar algún tipo de recortes que imponga la patronal, y decir después que ha sido 'durísima' la negociación.

Esta reforma laboral conlleva una retórica sindical y empresarial, e incluso del propio gobierno, que no extraña a nadie, que no quiere decir nada y que nadie cree. Incluso genera unas movilizaciones de baja intensidad que han de acompañar a cualquier pacto y que son como los fuegos de artificio: tienen que acompañar a la fiesta. De hecho, se ha convocado para el 14 y 15 de diciembre una huelga en el sector público por la negativa del gobierno de elevar el salario de este personal por encima del 2%. Una huelga que se llevará a cabo en jueves y viernes -lo que ya dice algo de sus probabilidades de seguimiento- y que ha dejado fríos a todos los trabajadores de este sector, en el que la credibilidad de los sindicatos está quizá especialmente reducida a ser una gestoría a la que recurrir para intentar conseguir algún beneficio. La absoluta falta de decencia de la mayoría de los representantes sindicales en el

desempeño de sus cargos, sin la más mínima formación, sin el más mínimo interés en luchar por los derechos de sus compañeros y usando la situación privilegiada que les ofrece el cargo en su interés particular, fomentan aún más la decadencia del movimiento sindical en este colectivo.

Finalmente, no se modificará sustancialmente la situación real. En el puesto de trabajo, la ley es algo secundario. Muchos trabajadores no la conocen, no creen que les ampare frente al empresario y tienen un concepto de la justicia muy acertado; de que está del lado de los poderosos. Que la reducción de la indemnización por despido improcedente baje de 45 días a 20, por ejemplo, es algo de capital importancia, pero lo que realmente da que pensar a los trabajadores es como evitar ese despido, más que cuánto cobrará si llega a producirse. El sindicalismo reivindicativo es impracticable en esta situación. En general, la única manera de mantener el empleo es preocuparse muchísimo más de no ser despedido que de cómo o de qué se le contrata a uno. Las únicas formas de defensa efectiva de los derechos pasan por abandonar el trabajo, materializándose casi siempre en los casos de

despido, ya sean medidas judiciales o de acción directa.

Tampoco se modificará la progresión de los accidentes de trabajo, puesto que son víctimas de la competitividad, y hace falta no una ley, sino un cambio en la forma de trabajar; no cambiará la firma de los contratos en blanco; ni la firma de los ceses voluntarios para que legalmente no haya despido y el empresario no tenga que devolver las subvenciones; no cambiarán las horas extras que no se cobran; ni el chantaje de los empresarios para trabajar más horas, para no tener vacaciones ni días de descanso. Tampoco se notará el despido más barato porque en la práctica el despido es libre; no cambiarán los contratos basura, ni cambiarán los contratos basura, nada de eso cambiará porque en "la realidad" poco importa en la ley cuando haya que buscar trabajo o cuando interesa mantenerlo. Esta realidad no existe tampoco en las reivindicaciones de los sindicatos, ni en los medios de comunicación. Está en la calle, en las casas, en todos los trabajos, pero no sale a la luz, no es denunciado por quienes pueden y tienen la obligación de hacerlo. ¿Cómo puede importarle a los afectados la reforma laboral si está de espaldas a su realidad?

2000 estudiantes en Leganés se movilizan frente a la Consejería de Educación

Asamblea del Instituto Arquitecto Peridis Leganés (Madrid)

Al comienzo del curso los 16 institutos de Leganés y alguno de Fuenlabrada nos concentramos frente a la Subdelegación Territorial de la Consejería de Educación, para pedir a nuestros políticos:

- La inmediata retirada de la circular del cierre de las puertas.

- No al endurecimiento de la selectividad.

- Por el compromiso de la consejería del mantenimiento de los exámenes de septiembre para el bachillerato.

Esta concentración había sido convocada por una asamblea formada por alumnos y alumnas de todos los institutos de Leganés, celebrada en un parque público, en el cual apareció el Sindicato de Estudiantes, cosa que nos pareció muy bien ya que el chaval que apareció nos habló con una retórica muy convincente sobre la represión del PP y las desgracias que tenemos los hijos de obreros, aparte de comprometerse a legalizar el acto y a apoyar lo que era una iniciativa que había salido de nosotros.

Bueno pues ahora lo que nos quedaba era que cada delegado convocara en su instituto una asamblea para informar de la huelga y autoorganizarnos en los centros

para acudir a la concentración.

Llegó el día, subíamos desde todos los institutos en bloque, algunos institutos tuvieron problemas ya que no les dejaban salir, atacando de forma descarada el derecho de huelga que como estudiantes tenemos...

Al llegar allí tuvimos una decepción, el Sindicato de Estudiantes estaba acaparando todo el acto, con su megafonía, sus consignas, su propaganda, hablando en la tele como si la iniciativa hubiera salido de ellos... Cosa que al principio pues no nos pareció mal ya que nuestro objetivo era que nuestra protesta se oyera, también había gente de CNT que había participado en las asambleas de los institutos, nos habían ayudado a preparar el acto sin ninguna intención de sacar provecho de este ayudándonos incluso a algunos enfrentamientos que tuvimos con la policía.

El acto al que acudió un elevado número de gente (2000 según los periódicos) fue muy combativo, había gente disfrazada de presos, muchas pancartas de los institutos, tambores que daban ritmo a nuestras consignas...

En un momento de la manifestación un grupo de alumnos empezó a tirar huevos al edificio, y tuvieron

un pequeño enfrentamiento con el Sindicato de Estudiantes que les empezaron a gritar y a empujar.

Y algunos ya lo empezamos a ver claro, empezó a venir policía antidisturbios y los representantes del Sindicato de Estudiantes decidieron descombar ellos mismos el acto diciendo: "que si nos quedábamos allí no iba a haber más que movidas" anunciando eso si sus próximas convocatorias.

Ahí decidimos tomar la iniciativa y un grupo de la asamblea cogimos el megáfono (que nos dejó la CNT) y dijimos bien claro que ese acto no lo había convocado el Sindicato de Estudiantes, que lo habían organizado las asambleas y que nadie se fuera porque ellos lo dijeran. Se marcharon ellos solos mientras les gritábamos: "mierdas, mierdas..." (que es lo que son).

Luego por fin tuvimos la oportunidad de leer el comunicado que un instituto había hecho para repartirlo y decidir qué compañeros subían arriba a entregar un escrito.

Las compañeras que subieron arriba tuvieron el gusto de encontrarse a un político atendiendo a la gente de abajo, cosa que pocas veces se ve. Pero segunda decepción; el Director Territorial resultó ser una persona prepotente que

nos hablaba con un paternalismo detestable, diciendo cosas como: "Lo que tenéis que hacer es volar, por muchas manifestaciones que hagáis la gente, tenéis que tener claro que donde se decide es en el Parlamento y nos da igual que la gente pida porque es allí donde se hace y deshace...". Que falta de respeto hacia la gente que se supone representan. Apuntó nuestras reivindicaciones y en materia de dejar salir a los estudiantes dijo que daba luz verde a lo que pedíamos pero a su vez pasaba la pelota al consejo escolar de cada centro para que allí se decidiera si se abren o no

las puertas. El resto de reivindicaciones las apuntó comprometiéndose a tramitarlas...

Aquí es donde a lo mejor nuestro instituto discrepa un poco de las asambleas de otros porque algunos dicen que fue positivo subir a hablar con el tío ese y nosotros sin embargo pensamos que hablar con gente de esta es una pérdida de tiempo ya que cosas en claro tampoco sacamos.

¡Basta de represión a los estudiantes!

¡Todo el poder a las asambleas! Todos los políticos a la mierda (del PSOE, del PP y del SE)



La huelga de RENFE: Una huelga, ni más ni menos

Como un soplo de aire fresco para el movimiento obrero

José Ramón Palacios
RENFE; Sección Sindical AVE

La huelga de RENFE así con mayúsculas como debe ser, demuestra en la práctica, a los trabajadores en general, varios de los factores más significativos de cuantos mantienen "cautivo y desarmado" en este país, al movimiento obrero desde hace demasiado tiempo. Algunas organizaciones como la C.N.T. y otras gentes de a pie en conversaciones cotidianas, al calor de un vino o una caña las venimos criticando reiteradamente.

La abolición del derecho de huelga:

Aunque tal derecho sea constitucional, su regulación parlamentaria, ley de huelga, con el beneplácito de los sindicatos mayoritarios, CC.OO. y U.G.T., lo anula legalmente en la práctica. Los decretos de servicios mínimos en sectores estratégicos, servicios públicos y empresas importantes, así lo confirman. De modo que cuando se realiza una huelga de verdad, como en el caso de RENFE, se la califica de "salvaje" y a los huelguistas poco menos que "terroristas" por medios de comunicación, empresa y los propios sindicatos mayoritarios. El mal uso y abuso de la Huelga, incluida la huelga general, hacen estos sindicatos confundiendo a toda suerte de paros parciales, jornadas de protesta, etc., tiende a desnaturalizarla eliminando su carga de poder real para conseguir reivindicaciones, muchas veces las empresas acaban obteniendo beneficios, incluso económicos de estas pseudohuelgas, al tiempo que los sindicatos mayoritarios se benefician de la propaganda gratuita y otras prebendas que su convoca-

torial les reporta. Ante esto, la huelga de RENFE no hace sino descubrir cosas evidentes.

Huelga es la cesión voluntaria del trabajo y la producción en una fábrica, sector, región, etc., para la consecución de reivindicaciones obreras: "definición de la R.A.E.", si no, no hay huelga. Por tanto su naturaleza no la determina una convocatoria aparecida en los medios de comunicación con la connivencia de la empresa, ni un sello sindical que le confiera legalidad, sino y solamente la consecuencia de la acción. Es decir, que se pare o no el trabajo y la producción. Algo tan evidente nos lo venían mostrando los obreros franceses, ahora hay ejemplos más cercanos en nuestro sector naval o en nuestra RENFE. Aunque los dirigentes de CC.OO. y U.G.T. siguen sin entenderlo y reiteran que la huelga de RENFE no era una huelga, porque no era legal y en cambio si lo son las que ellos convocan con un 80% de los trenes funcionando ¡chúpate esa!

Otra evidencia resultó el que no sólo la fuerza de la razón sino también la razón de la fuerza sigue en manos de los obreros si sabemos usarla unidos en defensa de intereses comunes asumidos y decididos entre todos por la base, a través de la asamblea. Las amenazas y represión empresarial se esfuma si la acción es firme, decidida y unitaria. La unión sigue siendo la fuerza frente a la ya conocida estrategia de Julio César "divide et vincerat". La institucionalización de los sindicatos mayoritarios: Tras renunciar a cualquier cambio revolucionario de la sociedad capitalista, CC.OO., UGT y sus adláteres

regionales tipo ELA-ST y se han identificado tanto con el capitalismo que hoy constituyen una de sus instituciones más importantes. Defienden que cuanto más aumenten los beneficios de las empresas, mejor nos irá a los obreros porque más migajas nos repartirán de sus crecientes ganancias. Estúpida idea; no quieren entender que el beneficio capitalista, o sea, el robo de plusvalía y las mejoras socioeconómicas de los productores están en relación inversa - como la presión y el volumen en las leyes de los gases - y que además la ley del beneficio es tan objetiva y científica como la de los gases (razones tienen para negar lo evidente). Lastrados por miles de ejecutivos liberados y funcionados sindicales con dedicación exclusiva a la burocracia sindical y ajenos al mundo laboral por los siglos de los siglos, estos sindicatos considerados los "representativos" se han desclasado hasta ser otras de las empresas de servicio por número de empleados, subvencionados directa e indirectamente con capital público y privado, vía empresas y estado mantienen estructuras jerárquicas burocratizadas, tan desproporcionadas en relación con los propios recursos provenientes de su afiliación real, que son ya víctimas dependientes de las subvenciones y están imposibilitados para afrontar reivindicación importante alguna, ni tan siquiera de talante reformista. Asumieron los modos, maneras, lenguaje, ideas y argumentos de los otros políticos y gestores del Capital, de forma que siempre encuentran razones para justificar planes de reconversión,

regulaciones de empleo, reformas a la baja de las pensiones, privatización del sector público, E.T.T.'s, etc., en cuantos pactos les propone el gobierno de turno; pero curioso, no entienden los motivos por los que los mineros del Bierzo o de Asturias o los obreros de la naval y astilleros o los ferroviarios de RENFE, por ejemplo, hacen huelga de verdad. Sus manifestaciones públicas durante la huelga de RENFE no tienen desperdicio y hablan por sí solas:

Comunicado nº 31 de U.G.T. "el ministerio de fomento y la dirección de la empresa lejos de mantener una posición de fuerza y no ceder ante el chantaje, han claudicado dando la razón a los que abogan por el terrorismo sindical. Diario de Andalucía, 29 de Marzo de 2000: "Los secretarios generales de la federación del transporte de CC.OO. y U.G.T. critican la falta de contundencia de la policía en la huelga de los maquinistas".

La intromisión de los Comités de Empresa en la actividad sindical: La imposición por decreto legal de estos órganos de representación extralaboral al movimiento obrero consiguió su propósito de desactivar la conciencia obrera y desprestigiar el sindicalismo de clase.

A semejanza de parlamento burgués, suplantando el compromiso y la acción directa de los trabajadores en sus organizaciones naturales —secciones y sindicatos— por la acción delegada del voto cada "X" años, confiando que los delegados elegidos solucionen todo. Esta delegación crea gran pasividad y aleja a los obreros de su responsabilidad directa en la solución de sus problemas socio-laborales. Al transferir por el voto el poder de decisión de cada uno a los comités, éstos acaparan el poder de todos y hacen y deshacen a su antojo sin rendir cuentas a nadie. Así se generan ventajas y privilegios de unos obreros —delegados— respecto a otros que acrecientan la división y enfrentamientos entre trabajadores, con la pérdida consiguiente de conciencia obrera y desprestigio del sindicalismo de clase.

Mientras, en defensa de sus privilegios los comités firman y acatan cuantos convenios, planes y acuerdos les presentan las empresas. En RENFE, los últimos convenios y contratos programa fuma-

dos han acarreado la pérdida total de derechos sociolaborales como guarderías, economatos o viviendas; perder 50.000 empleos en 20 años y entre un 15 y un 20% de poder adquisitivo de los salarios; aplicación de polivalencia y movilidad funcional y geográfica; la división orgánica de RENFE en unidades de negocio -UNEs- independientes como antesala de la privatización; etc. Y tan pronto pudo, el comité se alineó con la empresa en la calumnia y desprestigio de la Huelga. Sin embargo, ésta evidencia de nuevo que la Asamblea es el órgano de decisión y expresión de los trabajadores, capaz de conseguir su unidad de acción, por encima de siglas y discrepancias ideológicas; y que la lucha así decidida y luego coordinada por las secciones y sindicatos -en este caso principalmente el SEMAF- conduce a la victoria.

De otra parte, la crónica de la Huelga es sencilla:

Tras más de 10 años y 7 convenios de continua pérdida de derechos adquiridos y capacidad adquisitiva de los salarios, se inicia en la primavera de 1.999 la negociación del XIII Convenio, bajo un creciente malestar de los ferroviarios/as, que además sienten ya la amenaza de la privatización con la connivencia de los sindicatos mayoritarios. En esta situación, los sindicatos menores -CGT, SEMAF- con la suma del sindicato ferroviario de CC.OO., aún dominado por trabajadores que mantienen su conciencia de clase, lanzan una serie de paros parciales y de 24 horas, a lo largo del año, intentando invertir la tónica de los últimos convenios y conseguir un buen 5(11 Convenio, favorable a los trabajadores. Desde el principio la UGT se opone y critica la lucha argumentando que "las cosas se consiguen negociando, no luchando" (¡cómo bien lo habrán demostrado en los últimos convenios!). En el transcurso de la lucha las posiciones se endurecen. La Empresa reprime con cientos de expedientes y amenazas de despido. Los trabajadores asistimos impotentes a unos Servicios Mínimos superiores al 75% que anulan la eficacia de los paros, y los intentos por evitarlo se saldan con brutales cargas policiales y varios heridos. La UGT rompe de nuevo toda tentativa de unidad de acción y a finales de año acepta las condiciones de la empresa firmando un "con-

venio de eficacia limitada". La nueva traición lejos de desanimar, aumenta el malestar y crece la presión obrera en los paros y manifestaciones de los primeros meses del 2.000. Entonces, el "aparato" de CC.OO. da un "golpe de estado" interno y suplanta a su sindicato ferroviario por ejecutivos de la Federación de Transportes que siguen a la UGT y firman su convenio limitado. Ambos sindicatos retoman la mayoría del Comité e intentan convertir su acuerdo en el XIII Convenio y detener las movilizaciones.

Así las cosas, el SEMAF convoca 18 días de huelga los meses de Marzo, Abril y Mayo, reivindicando mejoras para conducción —mayoritariamente son sus afiliados. De inmediato, CC.OO. y UGT acusan a esta lucha de corporativa y antiobrera por buscar sólo más dinero en un convenio propio, a costa del resto de ferroviarios. Acusaciones falsas en este caso, pues el colectivo plantea, como punta de lanza reivindicaciones de todo tipo, aplicables al conjunto de ferroviarios y manifiestan públicamente su deseo de que sean recogidas en el XIII Convenio general de RENFE.

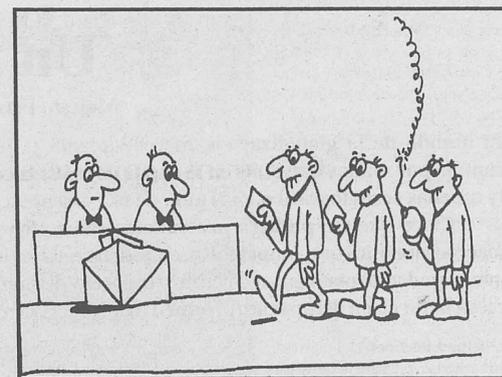
El miércoles 15 de Marzo se inician los nuevos paros de Conducción. Los Servicios Mínimos de un 800 o aumentan la frustración y provocan que los compañeros incorporen espontáneamente medidas de Huelga de celo, en la lu-

cha. El miércoles 22 de Marzo, segunda semana de paros, salta la chispa —tarde o temprano habría de saltar— que prende toda la furia contenida. En Chamartín, un jefe denuncia impunemente a un maquinista y la policía le detiene por supuesto sabotaje. La noticia corre, boca a boca, como la pólvora por todos los centros de trabajo. A partir del jueves 23 los compañeros con carta de Servicios Mínimos aducen falta de condiciones psíquicas, ambientales y físicas idóneas para realizar su trabajo sin atentar la seguridad —según normativa vigente— por la gran tensión acumulada, y solicitan masivamente la Baja de Enfermedad. La empresa amenaza con más represión.

Cobran entonces gran protagonismo las Asambleas de centro de trabajo, unas veces espontáneas, otras impulsadas y coordinadas por el SEMAF, donde el colectivo gesta su unidad de acción, bajo la máxima de "todo el poder de decisión a la Asamblea". Afiliados, la mayoría del SEMAF 17, de CGT, de CNT, e incluso vahos de UGT y CC.OO. nos sentimos firmes y decididos a luchar juntos. El paro del viernes 24 se vive en Asamblea permanente y al final del día todos los centros de trabajo acuerdan iniciar a partir de las 24 horas una Huelga indefinida, sin respetar los Servicios Mínimos. Ni más ni menos la Huelga, un derecho conquistado como obreros y que nos reconoce no

sólo la Constitución, sino el puro sentido común. El sábado 25 la RENFE está parada. Por fin los trenes no circulan. Es un éxito.

La campaña de prensa, que ya era insidiosa y manipuladora, se vuelve repugnante y más propia del pasado franquismo. La Empresa amenaza poco menos que con la Inquisición y CC.OO. y UGT, siempre sus lacayos, piden mano dura y más contundencia en la represión policial (SIC). Los trabajadores seguimos viviendo en Asamblea permanente, con participación masiva y sin apenas comer ni dormir. Por la tarde se informa que el SEMAF recibió invitación para negociar el domingo a las 10 de la mañana. Ese día sigue la Huelga y se inicia la negociación en los locales de 7' del Rey. Enfrente se instala una masiva Asamblea en plena calle. La negociación se prolonga sin interrupción hasta las 3 de la madrugada. Periódicamente la comisión del SEMAF sale a informar y consultar con la Asamblea. A las 3 de la mañana se consigue un borrador del acuerdo que se pasa, vía fax, a las Asambleas para su discusión y decisión. A las 5 de la madrugada con participación masiva, las Asambleas, salvo una, aprueban con correcciones el texto del acuerdo para incorporar al XIII Convenio. Hay sensación de victoria. Se aprueba el fin de la Huelga. Ésta es la crónica de un proceso ejemplar de lucha obrera. El texto del acuer-



do es secundario. Recoge casi todas las reivindicaciones: cabinas de conducción más confortables, mejores lugares para pernoctar, ascenso de los ayudantes, plan de traslados por petición, garantía de unidad del colectivo de tracción pese a las UNEs y aumento salarial hasta los 5.062.000 ptas. brutas anuales; pero incorpora un mal acuerdo de aplicación del Agente Único, criticado por muchos compañeros, yo incluido, en las Asambleas. Algo que debe mejorar en la negociación del XIII Convenio que aún continúa. Pero, como me replicaba un compañero en la Asamblea del vestíbulo de Atocha: es posible que tengas razón y el acuerdo sea malo. No importa. Si en la práctica su implantación nos

resulta mal, ya sabemos, porque estos días lo hemos aprendido, como hacer para mejorar nuestras condiciones". ¡Así de sencillo! Un resumen magistral que ¡ojalá nunca olvidemos ni como ferroviarios, ni los trabajadores en general!

Porque esta Huelga no es el final de nada. Debe ser el comienzo de una etapa donde recuperemos la conciencia social respaldados por la dignidad moral que sólo siente quien vive del fruto de su trabajo y conscientes de que si como trabajadores reivindicamos algo, sólo pedimos una mínima parte de lo que nosotros producimos, y por tanto nos pertenece, por más que ejecutivos y gestores de la Empresa y el Gobierno se empeñen en robárnoslo, aunque sea legalmente.

Contra el paro, acción directa

Agencia Confederal
Cádiz

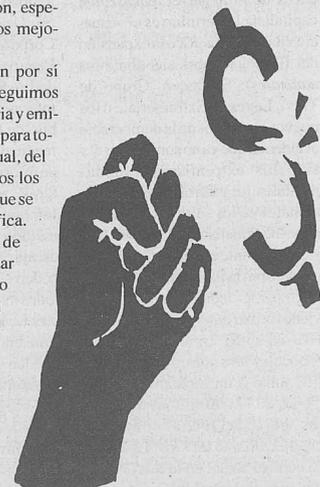
De nuevo Cádiz se encuentra por encima del 30% de paro. De cada tres trabajadores, uno ha sido privado del derecho más elemental de ganarse la vida. En cada familia se sufre la negación de un jornal, y lo admitimos con resignación, esperando que vengan tiempos mejores.

Pero estos no vendrán por sí solos, ni los veremos si seguimos soportando hambre, miseria y emigración. Exigimos trabajo para todos, y la colocación gradual, del primero al último, de todos los demandantes de empleo que se unan a esta protesta pacífica.

Todos los sábados de 12:00 a 14:00 se va a realizar una concentración, sólo los trabajadores pueden ayudar a los trabajadores, porque somos humanos, y no como los que condenan al hambre a millones de personas, que son los que deben dejar su siniestro trabajo.

La acción directa consiste en tratar tus problemas sin intermediarios. Exigimos trabajo para los parados que están aquí, no esperando a que los ricos se acuerden de ellos.

Sindicato de Oficios Varios de Cádiz
C/Botica 11-bajo. 11004-Cádiz.



Conflicto laboral en el Ayuntamiento de la Bisbal

Agencia Confederal
Girona

Un grupo de compañeros del SOV de Figueras, el pasado 31 de Octubre, acudimos al pleno del Ayuntamiento de la Bisbal (Empordà (Girona), para denunciar la precariedad laboral de buena parte de la plantilla (las categorías más bajas), y para reclamar el reconocimiento de la categoría profesional del compañero Roberto Paneque, que desde hace años realiza trabajos de oficial de 1ª electricista, y el consistorio lo califica como oficial de segunda. Desplegamos una pancarta que decía: "Cap Agresió Patronal

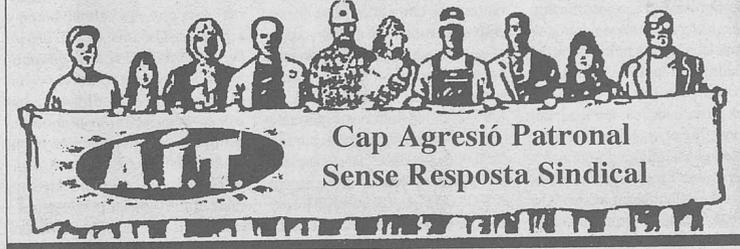
Sense Resposta Sindical, CNT-AIT". Durante todo el pleno permanecimos en silencio tras la pancarta.

Compañeros del sindicato, entre ellos el trabajador afectado, intervinieron en el turno de palabras, al principio nos negaron expresarnos, pero les dejamos unas cuantas cosas claras. Se repartieron octavillas entre los asistentes que se quedaron perplejos, al no estar acostumbrados a este tipo de actos. Tuvo una buena repercusión en la prensa, y la emisora de radio local.

El viernes siguiente se reunió una delegación del sindicato con el alcalde y no se llegó al acuerdo por

lo que se va a iniciar la vía judicial.

Por otro lado se ha constituido la sección sindical en el Ayuntamiento de la Bisbal, y se han puesto unas denuncias a Inspección de Trabajo por incumplimiento de la normativa de seguridad e higiene, represión contra el compañero Paneque, posible ataque a las libertades, irregularidades en la contratación e incumplimiento del convenio en materia de ropalaboral. La prepotencia e indiferencia del alcalde Ramón Romaguera (PSC-PSOE) delante de la problemática de los trabajadores y de las trabajadoras municipales, hace necesaria una firme respuesta por parte de la Confederación.



Un mundo infeliz

Molesto Fernández, entre mayo y noviembre de 2000

El mundo de la globalización, mercadotecnia y demás varios camina por sendas que quieren escapar de nuestra comprensión (y muchas veces logran) o, más aún, de nuestra atención.

Claro que eso pudiera pretenderse sobre una perspectiva macroeconómica que, inapelablemente, tiene reflejos tan tangibles que no podemos por menos comenzar a conocer y desenmascarar. La reestructuración del aparato productivo mundial, la modificación

de lo social y la reconfiguración del territorio son males que de continuo asoman en la vida cotidiana de tod@s, por más que ello se silencie o se describa como necesario. Uno de los ejemplos más significativos, por lo actual, es el de la biotecnología, la alimentación y el mapa productivo que han creado las multinacionales que dirigen estos asuntos, que más adelante tratamos.

El poder del metal

Los criterios que para la transformación de los procesos productivos se utilizan son los de la «racionalización económica» y las directrices que emanan de los grandes foros internacionales (económicos todos ellos), esto es, Organización Mundial del Comercio (OMC), el Grupo de los Siete (países más ricos del mundo, G-7, ahora con Rusia de convidado de piedra), Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial (BM). El Tratado de Libre Comercio (TLC), Ronda Uruguay, Cumbres de Río, Tokio o Seattle, o más recientemente Praga y La Haya, el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) y tantos otros son lugares comunes del capital transnacional donde gobiernos, instituciones internacionales y corporaciones multinacionales arreglan un mundo donde aún queda mucho por repartir. Entre ell@s, se entiende. Queda tanto que en la reciente cumbre de La Haya sobre cambio climático EE.UU. ha propuesto que sean países como Brasil o la India los que de verdad revisen sus emisiones de dióxido de carbono mientras que los derechos de emisiones puedan ser comprados; esto es, que EE.UU. y cia. sigan contaminando lo que quieran a costa de pagar una calderilla a Angola, Mongolia o Papúa-Nueva Guinea.

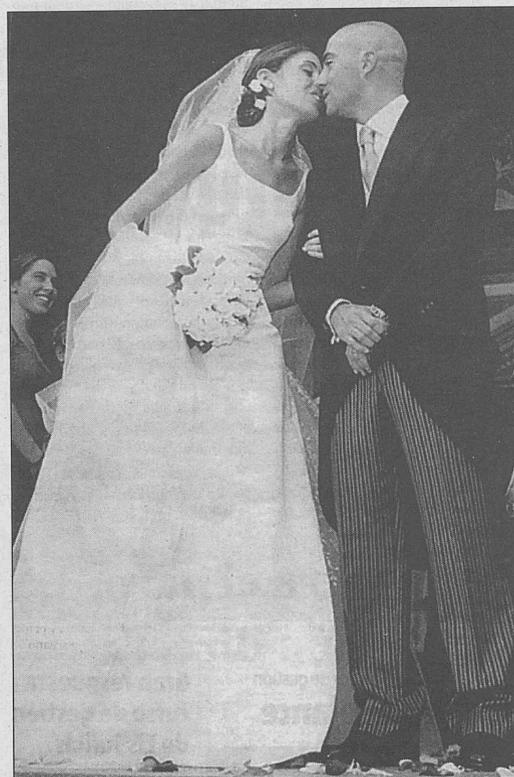
La readaptación económica de todos estos gigantes -ya sea del ocio (caso de Time Warner y America On Line) o de las finanzas (Deutsche Bank y Dresdner Bank, por ejemplo)- que sólo entre ellos tienen más liquidez y solvencia que continentes enteros con sus PIB's respectivos, les obliga a prepararse anticipadamente con vistas al juicio final de Wall Street haciendo de tripas corazón y de la fusión su nueva (no tanto) arma de mercado. La escalada abrumadora del proceso de fusiones deja tiritando aquel libro de *El imperialismo fase superior del capitalismo* donde se denunciaba la tendencia natural del capital al monopolio. El control del mercado pasa por las manos de estos dominadores fácticos del mundo, mientras los respectivos mercados nacionales y regionales dependen del internacional y sus reglas de juego. Y así, como l@s últim@s parias, l@s productores/as y consumidores/es lo son de sus

respectivos mercados y de las necesidades que en torno a ellos se han creado, sean éstas reales o no. El mundo del gran capital le relega a una posición de mer@s sujet@s pasiv@s, mientras que los medios de formación de masas les/nos convierten en atontad@s espectadores/as de lo público. Las reglas del juego son muy similares para todos los estados: contención del gasto público, control de la inflación, competitividad. El Protocolo sobre Bioseguridad de Montreal o la reunión de Davos son los últimos ejemplos de cómo l@s propietarios@s del mundo buscan una legitimación mediática (que ya de por sí tienen mayoritariamente) invitando a organizaciones ajenas (oenegés, ecologistas, etc) a sus intereses oligopolistas en plan caricaturesco a fin de mostrar cuán avanzado se encuentra el consenso mundial. El control por parte de la OMC y de sus miembros sobre el mercado mundial no parece vaya a colapsarse a pesar del ruido que puedan causar unos cuantos miles de desarrapad@s en Seattle. Algo más les dolió en Praga.

En todo caso no deberíamos pensar en que eso del Capital es una entelequia ni que hay un gran empresario malvadísimo sentado junto a Clinton. Las políticas neoliberales que condenan a la muerte a millones de seres humanos tienen nombre y apellidos. Las reglas del juego las marcan tip@s de carne y hueso: son polític@s, son banquer@s, son propietarios@s, accionistas, Reagan, Ybarra, Camdessus. El copresidente del Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA), líder de la banca española en capitalización bursátil y beneficios, acaba de pedir mayor contención salarial, medidas fiscales más restrictivas, un nuevo diseño de la política presupuestaria, reformas estructurales y del mercado de trabajo, «elementos claves para garantizar la competitividad de las empresas españolas». Hay, pues, que apretarse el cinturón. Sin embargo, eso no termina de concordar con los beneficios del BBVA en 1999 (290.481 millones de pesetas) ni con las previsiones para este año (360.000 millones), hasta alcanzar los 550.000 millones de pesetas para el 2002 (*El País*, 13-2-00). O lo que vale para l@s tont@s no vale para l@s list@s o hay algo que huele

más que a podrido.

El Nuevo Orden Mundial que renace con nuevos bríos como vedette estrella de los futuros libros de historia (si los llega a haber, porque ya la *intelligentsia* neoliberal dijo que había tocado a su fin, Fukuyama dixit) a partir de 1989 con la desaparición del bloque soviético renuncia a los parámetros económicos clásicos vista la incontestabilidad de su posición dominante. La extraordinaria tenacidad de los EE.UU. para hacer del mundo su supermercado implica a otros actores internacionales, hij@s pródig@s que nunca llegaron a salir de casa, para hacer del viejo *laissez faire* («dejar hacer») la religión de la segunda mitad del XX. Una supuesta libertad comercial que, paradójicamente, no deja de someter a l@s pobres a sus condiciones mientras que l@s poderos@s no dudan en aplicar la contención y la intervención estatales (Chomsky, N., *El miedo a la democracia*). La gran mentira del libre mercado habla de una expansión abrumadora de capitales occidentales sin fronteras que, a escondidas, se traduce en toda una serie de medidas intervencionistas y proteccionistas nacionales en la que abundan ayudas directas, subvenciones y cuotas productivas. A la hora de la verdad resulta que el libre mercado lo es para actuar sobre los países pobres, para suprimir obstáculos transnacionales e impedir a aquellos una competencia entre iguales en el mercado mundial. «Los países ricos se niegan a abrir más sus mercados en la reunión de Bangkok»; «los países subdesarrollados (...) acusan a los países ricos de «proteccionismo»» (*El País*, 18-2-00). Una expansión sin precedentes y un dominio ídem que, por otra parte, puede serlo gracias a las grandes revoluciones del nuevo santoral: tecnología, comunicaciones, comercio y finanzas (para muestra vale un botón y si no véase Castells, M., *La era de la información* 3 vols.). Una acumulación cada vez mayor y un caudal de movimientos e inversiones que permiten a aquellas componer el mapa *mudo* de la globalización que nos ha tocado sufrir como el pan nuestro de cada día. (véase por ejemplo Chomsky, N., *El Nuevo Orden Mundial (y el viejo)*).



El Gran (Grandísimo) Hermano Y como no todo puede ser economía desgraciadamente, hemos de dotarnos de las nuevas armas capaces de proteger el *lebensraum* capitalista (el término es el «espacio vital» que justificó la expansión del III Reich sobre sus dominios naturales): Schengen, Grupo de Trevi, Leyes de Extranjería... o los nuevos enemigos de la democracia occidental que ya no son l@s rus@s sino los extremismos, fundamentalismos y terrorismos internacionales varios entre los que destacan el nacionalismo, el narcotráfico y el Islam integrista. En cualquier caso, como la idealización del enemigo siempre contiene errores, conviene formar *ciberpolicías* dobles: l@s que van armad@s como robocop y l@s que trabajan para el FBI junto a un montante que asciende a 330.000 millones de pesetas para la lucha contra el ciberterrorismo (*El País*, 13-2-00). El control social en la teoría tiene una práctica concreta que es todo

menos etérea: proyectos Policía-2000, ley antiterrorista, leyes de videovigilancia, Europol... que se hacen acompañar en su recorrido exitoso por la más alta tecnología producida por E-Systems, Militech Corporation, Texas Instruments o Electronic Data Systems (propiedad de Ross Perot). Los convenios internacionales firmados en el ámbito de la seguridad colectiva han facilitado en extremo el intercambio de información a través de las fronteras, mejorado todo ello con Internet y la sofisticación en los métodos del control a pequeña escala: tarjetas electrónicas -monedero- en las que se registran todos los movimientos monetarios, tarjetas inteligentes de amplia difusión en Europa, microchips que pueden guardar dentro de sí lo que antes eran cientos de documentos, dni's digitalizados o memorias de ADN de reclus@s como en EE.UU. No conviene olvidar tampoco lo que se ha convenido en llamar desde 1988 la «datavigilancia»: siste-

mas de escucha, visores infrarrojos de calor para «ver» detrás de las paredes, tecnologías para vigilar, seleccionar y someter a l@s asalariad@s en las empresas o, cómo no, las famosas cámaras de circuito cerrado que valen tanto para la vía pública, el lugar de trabajo o el metro. Todo esto, de gran utilidad para policías especializad@s en determinados delitos o para mader@s comunes de los que ostian al personal o ponen multas; pero también (y no menos relevante para el capital) para ofrecer productos, conocer hábitos de compra, perfeccionar estrategias de mercado, etc. (Sobre aspectos de todo este apartado consúltese el artículo «Hacia el Panóptico del Siglo XXI» de Nelson Méndez en la *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales* n.º 4, 1996 o bien el resumen publicado por la revista *EKintza Zuzena* en su n.º 22, 1997, pp. 28-34). Queda también la forma más propia de las películas de ciencia ficción y, a la vez, la más desconocida y rentable para quien se beneficie económicamente de ella: la de *Echelon*. O, lo que es lo mismo, una red de espionaje mundial económico y comercial de la que en principio nos salvaremos porque se trata de espiar electrónicamente a escala planetaria a grandes emporios, centros de in-

vestigaciones, comunicaciones... *Echelon* es un sistema capaz de interceptar todas las comunicaciones por teléfono, fax y e-mail en todo el mundo y que controlan y diseñan, cómo no, EE.UU. y Gran Bretaña, asociados esta vez a Canadá, Australia y Nueva Zelanda. Asustada la Unión Europea por la vulneración de sus economías y aun su seguridad, ha pedido información acerca de este sistema gigante reconvertido a la vida civil después de haberse concebido para fines militares: *Echelon* es capaz de interceptar hasta 2.000 millones de comunicaciones privadas diarias.

En definitiva, se debe eliminar toda ignorancia porque, como apuntó Spinoza, "la falsedad consiste en una privación de conocimiento que envuelve las ideas inadecuadas, es decir, incompletas y confusas"

Entre sus objetivos está facilitar al capital anglosajón (EE.UU/GB) la posibilidad de adquirir ciertos contratos en detrimento del europeo, otorgar ventajas a empresas norteamericanas en pedidos civiles (Airbus perdió un contrato en Arabia Saudí en favor de Boeing-McDonell Douglas) o militares (Thomson habría perdido 1.4 millones de euros en beneficio de la americana Raytheon para vender un radar a Brasil). La posición de Washington habría salido, además, reforzada en las reuniones de la OMC (*El País*, 23-2-00).



Y para cuando todo ello no sea estrictamente necesario sólo habrá que echar mano de un montaje jurídico-policia clásico de los que tanto y tan bien conocemos por estas tierras y para muestra vale un botón: véase la criminalización sin contemplaciones de los movimientos sociales, el encarcelamiento del joven de 21 años acusado del envío de artefactos explosivos a periodistas, el bombardeo mediático de todo tipo de disidencia bajo la acusación de proetarra, el ataque al proyecto telemático antagonista SinDominio y un largo etcétera que ya a nadie sorprende pero que a tod@s pone en peligro.

Patentes de vida y biotecnología: la monopolización de las capacidades reproductivas

De la misma manera que los acuerdos comerciales y la deuda externa con sus respectivos intereses los gestionan FMI y compañía pasando por encima de los países a los que son aplicados, las multinacionales de la biotecnología (Aventis, Monsanto, Novartis, DuPont, Astra-Zeneca etc.) gestionan el futuro de la agricultura y

para hacer un suculentísimo negocio del que sólo habrán de beneficiarse un@s poc@s y cubrir ámbitos del mercado que van desde la agricultura a la farmacología y, como en el caso concreto que vemos más abajo, la clonación de células humanas. Las ventas actuales de la compañía son de 2,2 billones de pesetas y sus presupuestos para investigación 466.000 millones (*El País*, 23-2-00). La mayoría de estas empresas controlan, tienen intereses o investigan en o junto a otras tantas de la industria farmacéutica o bien simplemente tienen diversificados sus campos de investigación y producción, como el caso ambivalente de Astra-Zeneca. Incluso una revista del prestigio como *The New England Journal of Medicine* ha llegado a advertir de «los peligros del actual modelo de investigación clínica, que da a la industria el control de la experimentación farmacológica en detrimento de los criterios científicos de los hospitales universitarios». Según Fernando García Alonso, director del Fondo de Investigación Sanitaria (FIS) del Instituto Carlos III del Ministerio de Sanidad, «el monopolio es casi absoluto» (*El País*, 11-7-00). El hecho es que mientras por un lado la investigación se articula con criterios básicamente comerciales (quien paga manda) y centra sus esfuerzos en los ámbitos de experimentación clínica susceptibles de aportar pingües beneficios, l@s profesionales apenas si tienen acceso a los resultados de las mismas puesto que «la industria retrasa la publicación de los resultados e incluso una buena parte de ellos no llegan a publicarse jamás» (*ídem*).

Los acuerdos de libre comercio alcanzados en el seno de la OMC no han podido ser puestos en tela de juicio en un caso tan trascendente como el del Protocolo de Bioseguridad recientemente celebrado en Montreal. Frente a la petición de un control sobre los alimentos y semillas genéticamente manipuladas (transgénicos) de los

que pudiera dudarse su inocuidad para con la salud y el medio ambiente (véase con especial atención el número censurado de *The Ecologist* publicado en España en diciembre de 1998), el principio de precaución ha quedado al arbitraje de la OMC y los productos genéticamente modificados sujetos a un etiquetado ambiguo que no debe recoger explícitamente el carácter de los mismos (*El País*, 30-1-00). El etiquetado sólo tendrá que señalar si un cargamento «puede contener» productos transgénicos, sin precisar su naturaleza; es más, la definición más detallada del etiquetado puede ser prorrogada hasta dos años más allá desde que entre en vigor el acuerdo (*Ideal*, 30-1-00). Claro que conviene no olvidar que estos productos transgénicos los podemos encontrar ya en nuestros supermercados de confianza, como gustan llamarse, en artículos de consumo directo como las galletas Artiach, Digesta y Oreo (Nabisco), los preparados Royal de natillas, cuajada y arroz con leche (también de Nabisco), alimentos para mascotas de Friskies, papillas infantiles Similac y Puleva (de Laboratorios Abbott) o los biberones Nutriben para dietas sin gluten (Alter Farmacia). Así que tampoco habría que llevarse las manos a la cabeza... ¿o sí?

Este asunto, el de los alimentos y semillas manipulados genéticamente, no ha de ser en todo caso criticado a la ligera, sería peligroso obviar el debate; como recuerda Juan Martínez Alier «el incorporar a las plantas características de resistencia a varias plagas haría disminuir el gasto energético de fabricación de pesticidas (...) La crisis de la leña en buena parte del mundo pobre podría aliviarse al conseguir especies de crecimiento más rápido». Ahora bien: ¿serían estas nuevas tecnologías neutras para tod@s l@s productores/as o beneficiaría a l@s más grandes? ¿qué efectos tendría sobre cosechas no modificadas? ¿qué efectos sobre la biodiversidad y

los suelos del planeta? y más aún, «¿quién controlará estas nuevas tecnologías?» (Martínez Alier, J. y Schlüpmann, K., *La ecología y la economía* p.64). Del mercado agroquímico mundial las 10 mayores empresas controlan el 91% del volumen de negocio; las tres principales empresas productoras de semillas absorben movimientos por valor de casi 750.000 millones de pesetas; los cinco gigantes de la biotecnología controlan el 60% del mercado mundial de pesticidas y el 100% del mercado de semillas transgénicas (además del 23% de las no genéticamente modificadas); el negocio de la industria biotecnológica mueve en EE.UU. un total de 1,9 billones de pesetas (*El País*, 29-1-00); la filial española de Novartis obtuvo unas ganancias de 2.655 millones de pesetas en el ejercicio de 1999 (*El País*, 18-2-00). Tampoco el proceso de fusiones es ajeno para este mundillo; de hecho Monsanto culminó su fusión con el grupo farmacéutico Pharmacia & Upjohn el pasado 23 de marzo. La criatura parida por tan amargo enlace se llamará Pharmacia Corporation (*El País*, 23-2-00). Con estos datos sobre la mesa podemos empezar a dudar de la bondad del tinglado biotecnológico. Y estar en condiciones de responder a aquella pregunta crucial que se hacía anteriormente: ¿quién controlará estas nuevas tecnologías?.

«La biotecnología agrícola no es una panacea en lo que se refiere a la seguridad en la alimentación; pero, usada de forma juiciosa, puede contribuir a una mejora en la calidad de vida a escala global. Es el momento de tomar un respiro y examinar los riesgos y beneficios, con rigor científico y una fluida comunicación entre disciplinas y estamentos sociales. En definitiva, se debe eliminar toda ignorancia porque, como apuntó Spinoza, "la falsedad consiste en una privación de conocimiento que envuelve las ideas inadecuadas, es decir, incompletas y confusas"» (Victoriano Valpuesta en *El País*, 22-11-99). Claro, el problema está en decir qué es «juiciosa» y quién lo decide. Y, si Spinoza decía que falsedad era eso, entonces nos están falseando.

El asunto no queda aquí. La investigación y los avances (?) en el terreno de la biotecnología tienen más caras. Algunas de ellas han sido denunciadas por autoras como Vandana Shiva o María Mies en lo referente al control y la experimentación sobre los cuerpos femeninos en ámbitos como el de la reproducción (Mies, M. y Shiva, V., *La praxis del ecofeminismo*). Otra de las muchas caras es la de proyectos como el del genoma humano. El objeto de éste es la configuración completa de la cadena genética humana. De nuevo la hipotética bondad de la actuación científica puede ponerse en entre-

dicho. El gobierno islandés ha vendido a una empresa privada derechos sobre el espectro genético de sus *conciudadanos*. Para el resto del mundo, que no conserva tanta homogeneidad genética como el caso poco mestizo de Islandia, del conjunto completo del genoma se consiguieron aislar en unos años 40.000 genes; lo que la investigación pública hubiera tardado varios años la privada lo ha conseguido en tiempo record. Pero ni el Proyecto Genoma ni la investigación privada tienen nada de filantrópico: copias de aquellos 40.000 podían ya adquirirse a la empresa estadounidense Research Genetics hace meses. (*El Mundo*, 10-2-00). Fue al final otra empresa de los EE.UU., Celera Genomics, quien se llevó el gato al agua. La posibilidad de curación de cantidad de patologías o de enfermedades hereditarias están a disposición del mercado. De nuevo la ciencia y la investigación científica se ponen del lado de quien las paga y, es más, de quien puede pagarlas. L@s ric@s no sólo pueden ponerse puentes de marfil sobre las encías; también podrán asistir a caros tratamientos para tratar el cáncer. El resto no. Y eso por no hablar de otras de las previsible consecuencias del hallazgo: l@s empresari@s podrían usar los datos para seleccionar a sus emplead@s, las aseguradoras pondrían dificultades a las personas predisuestas a algún tipo de enfermedad, los laboratorios tendrían la facultad de patentar bloqueando otras investigaciones...

De hecho, la patente para clonar células humanas para desarrollar

terapias regenerativas a partir de la célula de un/a paciente (que sería clonada para después trasplantarle tejidos sin rechazo) está, en Europa, en manos privadas. Más concretamente de la australiana Stem Cell Sciences que ha firmado una alianza con el gigante biotecnológico Aventis (¿les sueña?). Una oportunidad comercial que no podía dejarse escapar. El campo de las terapias celulares y la manipulación de células y embriones humanos está vetado legislativamente en Europa. En cambio, en EE.UU. están completamente en manos de la iniciativa privada (no existen fondos públicos para la investigación a iniciativa del Congreso), en contra del criterio de la élite científica estadounidense (*El País*, 23-2-00). La conclusión para Clinton y Blair no es que la iniciativa privada no pueda entrar en la compra y venta o en la confección de células o genoma humano, es ¡que el capital y la investigación privadas no deban acapararlo todo!

El mundo de las terapias genéticas está envuelto en el secretismo y rodeado de no pocas víctimas mortales: «Los expertos atribuyen el secretismo a motivos puramente económicos. Los científicos callan para no perder la financiación de las empresas farmacéuticas, y éstas a su vez exigen silencio sobre sus productos» (*El País*, 12-2-00). La ciencia (y el discurso científico), lejos de ser pretendidamente benévola, aséptica o neutra, da mucho dinero. Y las inversiones en eso que llaman Investigación + Desarrollo (I+D) así parecen mostrarlo, de

muchas maneras. «Se está haciendo un importante esfuerzo, que favorece las ganancias de productividad en la economía (...) Pero a pesar del esfuerzo realizado, todavía mantenemos un importante desfase en inversión I+D sobre el PIB respecto a los países más desarrollados»; estas palabras salían de boca, curiosamente, de aquel copresidente que decíamos tenía el BBVA (*El País*, 13-2-00).

Orden espacial: un penúltimo alto en el camino

El régimen de actividad productiva en que vive enfrascado occidente (más enfática pero no privativamente) no es neutro tampoco con lo que podemos denominar la configuración o tipología territorial. Aquellas viejas teorías del centro-periferia (Wallerstein, Günder Frank) no sólo son aplicables a la relación Norte-Sur u Oeste-Este. La aplicación de una metodología superadora del estrecho marco que el marxismo otorgaba a aquella teoría ha venido a quitar el velo sobre la extensión de las relaciones de dependencia que a microescala (los centros y periferias del centro y de la periferia, respectivamente) y a escala territorial pueden hacerse. Nos centraremos especialmente en esta última.

La configuración espacial del territorio a lo largo de la última mitad del siglo XX, especialmente, ha brindado por arte de birlibirloque toda una serie de nuevas prestaciones a nuestras vidas y a las del sistema productivo. O quizá mejor dijéramos que el sistema productivo a reelaborado según sus propias necesidades y estrategias la tipología territorial de nuestras sociedades. Así, ha resuelto convertir, grosso modo, a las ciudades en centro y a los espacios rurales en periferia condenando a estos últimos a servir a aquellos a través de la dotación de unas infraestructuras cada vez más orientadas a poner en contacto los grandes núcleos productivos y comerciales; y, consiguientemente, a convertir el campo en *granero* (no sólo agrícola) en manos de unas pocas manos o arrinconarlo en las *grandes posibilidades* que ofrece el turismo rural. El desmantelamiento de las sociedades campesinas ha estado directamente ligado a las políticas agrícolas de rentabilidad y la consecuente acumulación de propiedades: la maquinización de las tareas agrarias, la concentración fundiaria (*reparcelación* en beneficio de las grandes propiedades), la progresiva pérdida del hábitat tradicional y ecosistémico, la pérdida de los cultivos y faenas tradicionales (forestales, agropecuarias, extractivas, pesqueras...) sujetas a una mayor especialización y regidas por la ley competitiva del mercado ha provocado un vuelco en las relaciones socio-económicas del mundo rural con tres grandes consecuencias: el



desplazamiento, la reconversión del sector primario (ya no sólo meramente agrícola) según los parámetros del mercado y el grave impacto sobre el medio ambiente y la biodiversidad. Curiosamente, mientras se va minando el campo por su falta de competitividad respecto a otras zonas (el Sur como *granero* del Norte), el caso español presenta rasgos propios: mientras aquí quedan los productos desmejorados, los de alta calidad tienen una rápida salida al exterior (por ejemplo los cítricos, carnes o productos *biológicos* en claro ascenso como en el caso andaluz, donde la superficie de cultivo aumentó un 31% en 1999 y más del 90% de la producción se destina a la exportación -*El País*, 30-1-00). El asunto dista mucho de una fácil solución; el convenio firmado entre la Unión Europea (UE) y Marruecos prevee una relación comercial fluida (en términos puramente mercantiles, no de mano de obra) para dentro de 12 años. Ello supondrá reg. 30-1-00). El asunto dista mucho de una fácil solución; el convenio firmado entre la Unión Europea (UE) y Marruecos prevee una relación comercial fluida (en términos puramente mercantiles, no de mano de obra) para dentro de 12 años. Ello supondrá regidas por la ley competitiva del mercado ha provocado un vuelco en las relaciones de producción, la subvención al lino a cambio de quitar otros cultivos son más ejemplos a sumar a la larga lista de *regalos* de Bruselas.

La conversión de España en un país del sector servicios (turismo fundamentalmente) puede resultar extremadamente peligrosa en muchos aspectos. Por el otro lado, la renuncia tácita a la actividad productiva señala al campo como una fuente más de este mismo sector con un claro futuro que no puede emplear a gran cantidad de gente (amén de encontrarse a merced de las fluctuaciones económicas del occidente más industrial); el turismo, en este caso rural; ocio y descanso en parajes naturales para

estresad@s urbanitas que no tendrán problemas en la nueva Europa por jugar a caballo ganador, por estar en el mismo carro. La reconversión, en fin, del campo según las disposiciones que emanan del mundo urbano, ya sea para organizar su producción y distribución o para dotarlo de una nueva apariencia donde lo que se *consume* es una política de la clorofila, algún paisaje en vías de adulteración o simplemente turismo rural con horarios y guías de uso incluidas. (Para todo ello puede consultarse el apéndice de Daniel López García, ¿Quién le está poniendo puertas al campo? en *Colectividades y ocupación rural* pp. 163-176).

Si antes hablábamos del campo como periferia parece obvio que ha de serlo respecto a un centro, y ese es la ciudad. En las (cuanto más mejor) grandes metrópolis occidentales, además de vivir millones de personas que no se conocen y tienden a ignorarse, se encuentran los grandes centros de la actividad económica y política mundial, lugares donde se centraliza y acumula la excepcional dispersión geográfica de su *alfoz*, de su ámbito circundante (pudiéndolo ser también *virtual*) de intervención y gestión. Auténticos cerebros de la anatomía terráquea, la ciudad es paradigma del sistema mundial donde todo se dispone en círculos concéntricos para los cuales el núcleo es el elemento decisor. Lo es para con el mundo rural y el sistema económico productivo, pero también lo es en su aspecto físico. La fisonomía de las ciudades occidentales, junto a sus servicios y prestaciones, ha creado sus propios conceptos urbanísticos a partir de la diversificación o, mejor, de la exclusión, de la separación. La ciudad *moderna* respecto a la *contemporánea* ha perdido la calle como centro vivencial donde podían plasmarse todas las facetas de la vida en favor de una ciudad *especializada* donde para cada cosa hay un sitio, ya sea trabajar, alojarse, consumir ocio o mercancías



usuales. El eje económico-financiero (tipo La Castellana en Madrid), las grandes vías de comunicación con el conjunto de los barrios periféricos, las urbanizaciones de l@s *nuev@s ric@s* provistas de sus accesos rápidos al centro de negocios, los polígonos industriales, los barrios marginales o las *casas baratas* para las clases humildes (en un contexto de polarización espacial respecto a la estratificación social), los infimos espacios verdes con su aparcamiento subterráneo, los grandes centros comerciales donde todo-se-puede-hacer, puesto que reúne todo lo que pudimos soñar a modo de *todo a 100* (metros cuadrados). Espacios dotados de un evidente carácter funcional fiel reflejo de la racionalidad económica: «reducción de lo urbano al alojamiento/reproducción de la fuerza de trabajo, la circulación de mercancías y la producción de bienes económicos» (E. Rodríguez, *La gramática de la ciudad moderna*, inédito, p.2). De esto son significativamente llamativas las ciudades y barrios dormitorio; las calles como simples espacios de circulación de mercancías y productores/as *estresad@s* o consumidores/as *conspicu@s*; la tipología misma de las ciudades y sus entornos en función de los vehículos y el transporte (para ir al trabajo, para ir a consumir) a modo de circunvalaciones, ensanches, aparcamientos, puentes, túneles...; el mercadeo como imagen de la ciudad (grandes superficies, luminosos, paneles de anuncios...). Es lo que Emmanuel Rodríguez denomina la *ciudad-consumo*, donde los individuos encuentran su identificación en forma de trivialidad y el ocio es consumo y se consume en lugares prefijados cuya máxima expresión son los centros comerciales.

Ciudades donde, por otra parte, se elaboran planes de reestruc-

turación marcados por dos grandes líneas: por un lado, la rehabilitación parcial de ciertos barrios, bien sea por su interés histórico o con el fin de revalorizar los edificios sólo accesibles a gentes pudientes (muy pudientes) de donde se excluyen a sus antigu@s moradoras/es incapaces de afrontar los pagos y a l@s jóvenes, incapaces de lo mismo y condenad@s a alquileres, hipotecas o, comúnmente, a la residencia paterna (para 1996 los datos de Eurostat indicaban que un 62% de l@s jóvenes entre 25 y 29 años, y un 90% entre los 20 y 24 años). En muchas de las ciudades europeas puede encontrarse fácilmente un Lavapiés particular. Por otro lado, la del modelo de vivienda más genuinamente *made in USA* que se construye en torno a la periferia de las ciudades con lujosos chalés o viviendas unifamiliares, además de adosados, aislando a cada familia en su *domus* particular y haciendo del automóvil no sólo ya necesidad, sino devoción. Con este tipo de viviendas todo está descrito: la necesidad de un transporte ágil (privado) y unas vías de acceso rápidas (amplias), la imposibilidad física de tener relaciones sociales con más de tres o cuatro familias vecinas, la de l@s niñ@s para poder desarrollar su sociabilidad, la de la compra semanal en las grandes superficies, la de empleos precarios en forma de jardiner@s o servicios de cocina y limpieza para la casa donde papi y mami están muy ocupad@s como para atender a sus propias necesidades, la del ocio prefigurado y la «compra en casa» por la tele o Internet. En fin, la de la acumulación de sensaciones y momentos sin vínculos entre sí mas que aparentes, la de la homogeneización en la descontextualización, la de la promesa de nada mejor y la desposesión de la vida propia (ejemplificada en la

posesión material de mercancías y la pasión por una vida de *l@s otr@s*, ya sean deportistas o personajes de los magazines del corazón), la de la atomización total de la vida social y del individualismo más solipsista y ramplón. Donde lo cotidiano se monetiza para poder ser consumido gregaria o individualmente.

Todo este tejido de campo y ciudad, de comercio, producción o consumo no tendría capacidad de ser si no fuese por aquello que le hace poder ser lo que es y sin lo cual no sería posible: las redes de transporte, comunicaciones y redes energéticas. Éstas tienen una función ciertamente delimitada y es la de abastecer las ciudades y tenerlas comunicadas. Así, las vías de comunicación son hoy día indispensables para producir y para producir, ya sea en forma de autopista o de fibra óptica, un modelo que cada vez se asemeja más al norteamericano.

Es un hecho que, mientras se recortan de manera sistemática gastos sociales, los presupuestos para infraestructuras se disparan y se justifican por ser inversiones de indudable valor social. Los planes hidrológicos son buena muestra de ello (véase el nuevo Plan Hidrológico Nacional del gobierno Aznar, donde toda la política se reduce a grandes construcciones), así como los grandes proyectos varios que, curiosamente, se venden como necesidades sociales y económicas (autopistas, autovías, circunvalaciones varias) mientras las redes comarcales y locales entran en franco deterioro, moviéndose entre la inexistencia y la desasistencia. La falta grave de una planificación oportuna de los recursos y del territorio determina una política de infraestructuras donde lo que prima es la construcción por la construcción que, en

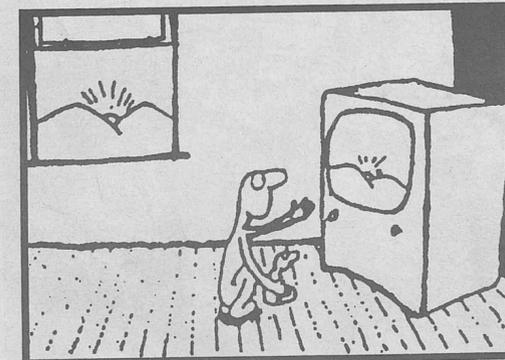
ningún modo inocente, deja óptimos dividendos a las grandes constructoras: Ferrovial, Agroman, Fomento de Construcciones y Contratas, etc.

La política del hecho consumado se suma a la adjudicación arbitraria de las obras: Itoiz no es mas que uno de otra larga lista de ejemplos que van apuntalando la geografía peninsular, si bien uno de los más significativos. La política de unos planes hidrológicos que tienen a colmar las necesidades y abastecimiento de las zonas económicamente más rentables (en este caso las tierras previstas para regadío en Levante y el sureste) por encima de los derechos y el uso racional de las aguas de los lugares y agricultores/as de procedencia, por encima de los desajustes ecológicos (fauna y flora, zonas protegidas, parques naturales) y paisajísticos. Así está ocurriendo en el Pirineo aragonés con la construcción de los embalses de Santaluestra, Biscarrués, Jánovas y Recerimiento de Yesa, mientras las *compensaciones* todavía no se han visto ni de lejos por parte de l@s afectad@s. Lejos de pertenecer al pasado, la política de pantanos de la dictadura franquista ha tenido su continuación en los planes del PSOE y del PP hasta llegar al punto de ofrecer ejemplos

insultantemente caricaturescos como los de los embalses de El Negratín, El Portillo y San Clemente, la presa de Rule o el trasvase Negratín-Cuevas de Almanzora; para la primera parte de este trasvase ya se han presupuestado un parcial de 22.099 millones de pesetas, cuyo objetivo es posibilitar el trasvase de 50 hectómetros cúbicos de agua al año desde el embalse granadino al almeriense (*Ideal*, 4-8-00), destinados a cubrir las monstruosas necesidades de agua de los no menos monstruosos cultivos del sudeste, para los que, además, serán necesarios otros 173 hms cúbicos para el año 2002 (*El País*, 12-9-00). Planes (?) que conseguirán dar vueltas al agua por todo el sudeste con fin en la agricultura almeriense (a qué precio), embalses con filtraciones y una pérdida no sólo de la riqueza natural sino de la misma agua. Pagado todo, por supuesto, con

el dinero de l@s contribuyentes, al igual que en el caso de las comunicaciones por tierra cuyo ejemplo más visible es el del AVE, ese tren que sólo cogen quienes pueden pagar semejante friolera de billete y que consume energía más rápido que kilómetros (y del que no paran de salir hijastr@s con ramificaciones entre todos los centros neurálgicos de la economía española), mientras con igual velocidad se van deteriorando los servicios y calidad de la red ferroviaria que usamos el resto de l@s mortales.

Este texto pretendía ser un análisis, más o menos extenso, más o menos certero, de asuntos que todos los días saltan a la luz en los medios de formación de masas y que éstos, convenientemente, relegan a una simple batalla de siglas o de partidos. Son, o pretenden ser, también partes de un todo que está entrelazado por más que algun@s los llamen *economía*, *sociedad* o como quieran en las respectivas páginas de sus periódicos. Son ejemplos significativos de cómo, cada vez más acelerada, cada vez más despiadadamente, se nos hace perder todo@s el control y la dirección de nuestras vidas y nuestros entornos en el nombre del dios Progreso, que alguien dijo como tenía que ser y desde entonces l@s de abajo no levantamos cabeza. Desde entonces perdimos el sentido de lo que queríamos ser porque ya teníamos a alguien que decidía eso, y todo lo demás, por nosotr@s. Quizá el resultado aquí plasmado haya sido una mezcla de cosas sin mucho sentido entre sí. La relevancia es en todo caso extrema, y la mejor manera de abordar profundamente muchos de los contenidos que aparecen en estas páginas (y tantas que habría que escribir y que leer) es echar mano del libro de Ramón Fernández Durán, *La explosión del desorden. La metrópoli como espacio de la crisis global*, Fundamentos. Madrid, 1996. Y, aunque debería acabar con una de esas citas que dejan la piel de gallina, casi mejor simplemente animémonos a dejar de ver sucedáneos de realidad por esa ventana que es la tele y salgamos a la calle. A cambiarla.



Justicia para Mark Barnsley

Remitido por: *Justice For Mark Barnsley*
P.O. BOX 1290 (Belfast)
BT12 7BW
Irlanda

Una y otra vez se repiten las agresiones fascistas contra activistas libertarios, en base a las cuales se condena a las víctimas para detener su militancia.

En junio de 1994, mientras paseaba con su familia, Mark fue atacado por un grupo de unas 15 personas. Primero fue insultado; y cuando intentó alejarse, lo persiguieron y le dieron una tremenda paliza a base de botellazos, puñetazos y patadas. Intentaron además apuñalarlo, aunque consiguió hacerse con la navaja, lo que le salvó la vida. Cuando llegó la policía, Mark fue el único detenido.

El juicio fue una farsa. Cuatro de los asaltantes cometieron perjurio, con el consentimiento del juez, y contradiciendo a los sesenta testigos presenciales. La fiscalía ocultó pruebas decisivas, que la policía sustituyó por otras falsas. Mark fue condenado a 12 años de cárcel, por el delito de heridas a dos de los asaltantes, a pesar de que

varios testigos corroboraron que, en el momento de ser heridos los asaltantes, Mark estaba en posición desventajosa, y de que los informes forenses demostraban que dichas heridas eran demasiado superficiales para haber sido realizadas con otra intención que la mera disuasión. Ninguno de los asaltantes fue condenado, ni por el ataque, ni por las numerosas heridas y fracturas de Mark, ni por el perjurio.

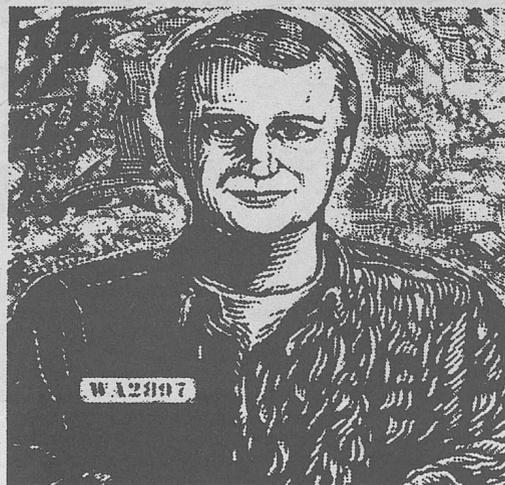
Seis meses después del juicio, otra banda similar a la que atacó a Mark mató a un estibador porque se encontraba en un barrio pijo "donde no debí de estar", a continuación agredieron a otra persona que también fue el mismo que levó el de Mark. Casualmente, también es el mismo que en los años 80 había detenido ilegalmente a Mark por sus actividades políticas. Por entonces, Mark editaba la publica-

ción *Sheffield Anarchist*, y había fundado un grupo de Cruz Negra Anarquista. Mark había denunciado más de una vez los montajes policiales para detenerlo y condenarlo, hasta que la policía aprovechó el ataque de 1994 para montar una trama en la que aún está inmerso.

Ya en la cárcel, Mark ha sufrido todo tipo de vejaciones y represalias, que él mismo relata en el siguiente artículo, haciendo de paso un análisis del sistema penal británico.

A pesar de todo Mark continúa firme en su lucha, no sólo para que se le haga justicia, sino también por la justicia de todos. Además, su experiencia y su claridad de ideas lo convierten en un compañero excepcional en la acción.

Su dirección actual es:
Mark Barnsley
WA 2897
HMP Frankland
Brasside, Durham



DHISYD (Inglaterra)
Sólo le permiten recibir cartas en inglés, pero habla castellano, y puede recibir publicaciones en cual-

quier lengua; envíales las que tengas. Como sufre frecuentes traslados, puede haber retrasos en el correo.

La próxima que te desnuden, insulten, humillen, amenacen, agredan...

Mark Barnsley

En todas las cárceles británicas podrás ver en un sitio prominente un cartel que dice: *El Servicio de Prisiones de Su Majestad sirve al público custodiando a aquellos que han sido condenados por los tribunales. Nuestro deber es ocuparnos de ellos con humanidad, y ayudarles a llevar una vida útil y respetuosa de la ley, durante su custodia y tras su liberación.*

Así pues, compañero de secuestro, la próxima vez que te des-

nuden, insulten, humillen, amenacen, agredan, transporten por el país en una minúscula caja de acero, obliguen a orinar en una copa de plástico, a comer en un retrete, o encierren en una celda de 23 horas y media a 24 horas, acuérdate de que estás siendo tratado con "humanidad".

Hay tanta "humanidad" aquí en la cárcel de Parkhurst, que los visitantes que consiguen superar el infame sistema de citas y consi-

guen llegar aquí, lo hacen tras numerosos registros y humillaciones. Y una vez en la zona de visitas, si tienen un bis a bis, y les dejan, ¡podrán besar al preso 6 largos segundos! Aunque convienen que sepan que si eso es malinterpretado por los celosos custodios de la "humanidad", pueden ser atacados, ahogados, agredidos, arrestados, desnudados y/o expulsados. Todo ello probablemente con lo que el servicio de prisiones llama

oscenamente "humanidad".

La única humanidad que hay en ese sitio es la que los presos consiguen mantener viva en sus corazones, la humanidad que se resiste a ser aplastada por un sistema que es cualquier cosa menos humano. Como casi todas las proclamas del servicio de prisiones británico, su "declaración de finalidad" son puras idioteces.

La actitud oficial del servicio de prisiones respecto a los errores judiciales es de total imparcialidad: existe simplemente para custodiar a los que han sido, bien o mal, condenados por los tribunales. Pero como bien sabe toda víctima de un error judicial, toda supuesta imparcialidad del servicio de prisiones en este asunto es tan falsa como el mito de su encomiada "humanidad". En realidad, los que protestan por errores judiciales son considerados subversivos (lo cual es bastante cierto en mi caso); son continuamente represaliados, y no se escatiman esfuerzos para interferir en su derecho legal a oponerse a sus condenas.

En mi caso, las represalias empezaron incluso antes de que los maderos terminaran la investigación. Cuando estaba en prisión preventiva, el mismo día en que me iba a ver mi abogado, y poco después

médicos y forenses, fui enviado de Doncaster a Lincoln. Antes de ser trasladado, hablé con mi procurador, que informó a la cárcel diciéndome que cualquier traslado tendría un efecto muy negativo en la preparación de mi defensa, pero fue ignorado. El traslado fue devastador para mi defensa; mi abogado londinense rehusó visitarme en Lincoln, igual que los forenses; otros informes fueron muy demorados; las visitas de mi procurador disminuyeron; y por supuesto las cosas fueron mucho más difíciles para mi familia. Además, antes del traslado, fueron robadas pruebas de mi celda, junto con bienes por valor de 1000 libras (unas 285.000 pesetas).

Eso fue sólo una muestra de lo que vendría tras mi errónea condena. En Full Sutton, por ejemplo, en varias ocasiones el servicio de seguridad destruyó ficheros informáticos con información judicial. Mis papeles judiciales han sido saqueados y deteriorados a menudo; me han sido robados documentos y me han sido retenidos durante semanas o meses. No sólo me han abierto la correspondencia judicial, contraviniendo el reglamento penitenciario; también ha sido demorada, retenida, o simplemente



"desaparecida". Y por supuesto todas las llamadas judiciales han sido ilegalmente escuchadas.

Respecto a mi campaña de apoyo, el servicio de prisiones ha hecho todo lo posible por evitar que luche contra este error judicial. En

Full Sutton, Long Lartin y Cardiff, he sufrido muchísimas interferencias tanto en el correo entrante como saliente. En Full Sutton, se me prohibió escribir nada sobre mi caso destinado a publicarse, como ejemplo de acto que contraviene

directamente el reglamento penitenciario. En Long Lartin, todo el material entrante sobre la campaña era simplemente robado, incluso cuando iba certificado. En Cardiff había un empeño sistemático en evitar mis contactos con la campa-

ña y con periodistas que investigaban mi caso.

Sólo en este año he sido trasladado 4 veces por el momento, a cárceles que son cada vez más inaccesibles para mi familia y mi procurador, y en Parkhurst para cualquiera (Parkhurst está en Wight, una isla en el Canal de la Mancha; Mark vivía en el norte de Inglaterra). Apenas había bajado del "furgón tipo A", cuando fui interrogado sobre mi campaña. Me han sido retenidos los papeles judiciales durante más de 3 meses, imposibilitándome trabajar en mi caso.

Esto son tan sólo algunos ejemplos personales, pero conozco a muchos otros condenados por errores judiciales que han soportado lo mismo a manos del supuestamente imparcial servicio de prisiones.

Algo que sin duda nos afecta a todos es el supuesto "programa de incentivos y derechos adquiridos", que discrimina específicamente a quienes siguen reivindicando su inocencia. Así, como reclamamos nuestra inocencia, se nos permiten menos visitas y menos dinero efectivo, y somos penalizados con todo tipo de medidas.

La libertad condicional es obviamente otro campo en el que se

discrimina a los condenados por errores judiciales. El sistema es tal que la mayoría de nosotros pasa más tiempo en la cárcel que si fuéramos "culpables".

Que nadie abrigue esperanzas de que el servicio de prisiones sea de ningún modo, como brazo del Estado, justo o imparcial. No es más que una parte de un sistema injusto, igual que los maderos, el Servicio de Justicia de la Corona, y los jueces; y usará cualquier treta para denegarnos la justicia, tal como lo hacen sus compinches. Somos rehenes de la lucha de clases, y no podemos esperar ningún favor de os lacayos a sueldo del bando contrario.

Lo que deberíamos poder esperar es, al menos, algo de honradez; y no recibir insultos a nuestra inteligencia con ridículas "declaraciones de finalidad" que burlan todos los hechos, y que tienen tanta integridad moral como el célebre cartel sobre la puerta de Auschwitz proclamando *El trabajo os hará libres*, y que supongo que Jack Straw mandará poner sin tardanza. Y todo sin duda en interés de la "humanidad".

Grupo de apoyo en España: Justicia para Mark Barnsley, Apartado 115, 18080 Granada.

Y también nos quisieron quitar el agua

José Araos y Lourdes Ruiz (Bolivia)

Las políticas de ajuste económico; gracias a las cuales nosotros, habitantes de los países ricos, engordamos nuestros ahorros y nuestro nivel de vida, han puesto a la mayor parte de los habitantes de los países del sur, entre ellos Bolivia, en la extrema pobreza. ¿Cuántos muertos más tendrán que poner los países explotados para despertar las conciencias de los que vivimos en la abundancia?

El agua, un bien escaso en muchas regiones de Bolivia, entre ellas Cochabamba, fue el detonante que sumió a país en el actual Estado de Sitio en el que se encuentra, y que lo colocó casi al borde de una guerra civil.

En esta ciudad, el agua era administrada por el ayuntamiento; pero presionados por las potencias mundiales se debía privatizar. Se le adjudicó el contrato a un consorcio formado por empresarios norteamericanos, canadienses y nacionales, estos últimos constituidos por los dirigentes políticos actualmente en el poder. A este convenio se le llamó "aguas del Tunari".

Según lo acordado tendrían el monopolio de la distribución del agua durante 40 años. Para ejecutar un proyecto mayor, llamado Misicuni, debían ampliar el servicio de construcción de un túnel que captara mayor cantidad de agua para el consumo doméstico, riego y

generación de electricidad.

Los empresarios, para proveerse de capital subieron las tarifas a los consumidores, en porcentajes que en algunos casos alcanzaban el 300%, así pues, era la población la que debía capitalizar a la empresa. Sin embargo los beneficios serían para esta durante 40 años.

Por otra parte se dio potestad sobre todo tipo de fuente o vertiente existentes en su jurisdicción geográfica. O sea, si una familia dispone de un pozo, como es frecuente en Cochabamba, construido con su dinero y su esfuerzo, habrían de pagar por el uso de este. Igual para las cooperativas de aguas y asociaciones de regantes. Así pues, las empresas privadas serían las dueñas de todos los recursos hídricos del suelo y subsuelo.

Bolivia, acostumbrada a vivir bajo regímenes autoritarios, donde la corrupción, explotación, extorsión y opresión de los poderosos se ha hecho tristemente cotidiana, ha vuelto a escribir una página en la historia de este país. Esta vez ha sido difícil silenciar al pueblo; no lo consiguió la policía, ni lo hicieron los militares.

Las calles de la ciudad de Cochabamba se llenaron con millares de personas que ya no pedían, sino que exigían al gobierno un retroceso en su política neoliberal.

En esta guerra por el agua ha participado el pueblo de los humildes, los asalariados, los pequeños empresarios, los campesinos, los estudiantes... Los que viven pos sus manos; no así los ricos, pues según contaron: "Tenían miedo de tanta violencia". Las que no tenían miedo fueron las mujeres, que se enfrentaron con palos y piedras con la policía y el ejército. La organización fue espontánea; era asombrosa la solidaridad para con los heridos; para los que en primera

línea enfrentaban los gases y las balas.

La participación de los niños y adolescentes de la calle fue fundamental, fueron ellos los que estuvieron en el frente de batalla, en primera fila, respondiendo a las balas del ejército con flechas, piedras, cohetes... lo que fuera.

Murieron más de seis niños, aunque oficialmente no fue reconocido, pues nadie reclamará nunca sus cuerpos; hubo también más de treinta heridos por balas o gol-

pes. Más de 20 fueron hospitalizados y 5 necesitaron intervención quirúrgica. El Estado de Sitio fue impuesto en todo el país.

El pueblo de Cochabamba hizo retroceder la política neoliberal del Gobierno. Se consiguió la anulación del contrato con el consorcio "Aguas del Tunari".

Cochabamba ha vuelto a dar una lección al mundo entero de solidaridad, integridad y de lucha sin tregua por la dignidad humana. La lucha continúa...



El sindicalismo de Christian Cornelissen (IV)

Prosigue este interesante artículo sobre uno de los fundadores de la A.I.T.
Traducción realizada por Antonio AB

Además, las leyes y una fuerza policial todavía serían necesarias para proteger a los individuos de la llamada «justicia espontánea», con la que las masas intentarían imponer justicia sobre la marcha contra aquellos de los que se sospechara que habían cometido crímenes, y garantizar que el castigo se basara en pruebas y en un juicio justo.

Nos hemos atrevido a decir que la [justicia] espontánea es

El desarrollo de la electricidad como una fuente de energía, y la mejora de los transportes y las comunicaciones han hecho posible descentralizar la producción a escala global.

llamada «linchamiento» en América y que, comparada con esa solución, preferiríamos el sistema existente, donde al criminal se le permite al menos defenderse ante un tribunal, en vez de ser colgado espontáneamente por gentes que se toman por jueces... La ley y la justicia, así como la policía, son perfectamente capaces de ser mejoradas y perfeccionadas; ello no constituye más problema que el de eliminar de esas instituciones su carácter capitalista, preferente y arbitrario.

Una valoración: lo apropiado e inapropiado de Christian Cornelissen

Christian Cornelissen murió en Francia en 1943. En el momento de su muerte, Francia y la mayor parte de Europa estaban todavía bajo la ocupación nazi. La revolución española, que había generalizado la colectivización obrera de la industria y la agricultura en el sector republicano, había sido aplastada por el régimen fascista de Franco

en 1939. Desde el final de la segunda guerra mundial, la Europa occidental y los Estados Unidos experimentaron tremendos cambios en política fiscal. El capitalismo del periodo posterior a la guerra era muy diferente del capitalismo que Cornelissen había conocido. A la luz de esas experiencias, mucho de lo que dijo Cornelissen quizá se considere como caduco o simplemente erróneo.

Algunas de las teorías de

Afortunadamente la mayoría de la gente no es tan estúpida. La auténtica tragedia es que trabajadores con conciencia a quienes pueden atraer las ideas anarquistas, después de leer tales despropósitos, asumen que eso es todo lo que el anarquismo tiene para ofrecerles, y no vuelven a coger una publicación anarquista nunca más.

Cuando Cornelissen desarrollaba sus ideas económicas se trataba de una época en la que la tecnología favorecía que las grandes fábricas pudieran alcanzar una «economía a escala», integrando la producción de bienes bajo un mismo techo. Eran los días gloriosos de las asambleas de ramo, y del taylorismo. Desde entonces, sin embargo, se ha dado la tendencia contraria, hacia métodos de producción más flexibles y pequeños, lo que se llama ahora «economía de campos». El desarrollo de la electricidad como una fuente de energía, y la mejora de los transportes y las comunicaciones han hecho posible descentralizar la producción a escala global. Esta nueva descentralización, no obstante, no representa una vuelta a los métodos artesanales, sino que se basa en los últimos avances científicos, de la ingeniería y las nuevas tecnologías informáticas. La ventaja de un cambio a una producción más descentralizada es que permite cambios rápidos en las líneas de productos para consumo, mucho más que las grandes fábricas que requieren grandes periodos de tiempo para conectar entre estrategias.

Esos cambios, por supuesto, están tomando forma dentro del contexto de la economía capitalista. Es dudoso, sin embargo, que los capitalistas permitan que la tecnología descentralizada de manufac-

turas progrese a propósito hacia un autocontrol obrero y hacia la autonomía local. Incluso en una economía en transición hacia el comunismo libertario, debe haber algunos límites a cómo pueden llegar a ser las pequeñas empresas de manufacturas. Es más, para descubrir cómo de lejos puede llegar la tecnología en esta dirección, requerirá que los anarquistas y los trabajadores revolucionarios se encuentren envueltos en el estudio de la ciencia y la ingeniería. Tal y como Cornelissen dijo, «En lugar de combatir las grandes industrias modernas, los anarco-comunistas y los socialistas revolucionarios deberían, muy al contrario, estudiar el desarrollo de esas industrias y adaptarlas para su consumo social (a lo que debería añadirse también el punto igualmente importante de hacer industrias ecológicamente sostenibles).

Cornelissen continúa siendo apropiado en la discusión del problema de lo que constituye el «valor». Los economistas clásicos, anarquistas tempranos y los marxistas, creían que el tiempo trabajado era la medida verdadera de valorar bienes y servicios. Cornelissen, por otra parte, argumenta que determinados valores no son tan simples. Por una parte, todos los tiempos trabajados no son iguales. El trabajo de un joven inexperto no es el mismo que el de un trabajador experimentado, o un técnico altamente cualificado. Por otra parte, existe el problema de los costes del capital y de las materias primas, que no siempre son los mismos. La simple ignorancia de estos costes sólo puede conducir a un declive gene-



ral de la productividad, por el mal reparto y el malgasto del trabajo y los recursos económicos.

Para evitar la determinación «arbitraria» y «dictatorial» del valor por parte de unas autoridades socialistas que intentarían reducir todos los bienes a un equivalente de horas de trabajo «simples» o «socialmente necesarias», Cornelissen recurre a un mecanismo de mercado: permitir a los consumidores determinar el valor de los bienes en su equivalente monetario cuando comprenden los bienes. Uno no se convence, sin embargo, de que este método sea menos «arbitrario» que el propuesto por los marxistas. Los mercados operan de acuerdo al principio de la escasez y de la demanda del consumidor, la aparente y relativa escasez de dinero contra aquella de los productos o servicios disponibles en un momento dado, todo ello dentro del contexto de la distribución social de la demanda del consumidor (esto es, «demanda efectiva»). El supuesto consiste en que todos los jugadores de los mercados son iguales, los beneficios y los costes derivados de realizar o no realizar una venta son los mismos para el comprador como para el vendedor. Se asume también que ni los productores ni los vendedores conspiran para fijar los precios. La historia del capitalismo nos enseña que esos supuestos no existen en el mundo real. Una vez dada la libertad de manipular y crear escaseces artificiales, normalmente los productores harán tal cosa, permitir a los consumidores tomarlo o dejarlo. Más aún, la demanda de productos y servicios, también puede ser bastante artificial. Y si no, ¿qué sentido tienen los anuncios publicitarios?

de la productividad, por el mal reparto y el malgasto del trabajo y los recursos económicos.

Para evitar la determinación «arbitraria» y «dictatorial» del valor por parte de unas autoridades socialistas que intentarían reducir todos los bienes a un equivalente de horas de trabajo «simples» o «socialmente necesarias», Cornelissen recurre a un mecanismo de mercado: permitir a los consumidores determinar el valor de los bienes en su equivalente monetario cuando comprenden los bienes. Uno no se convence, sin embargo, de que este método sea menos «arbitrario» que el propuesto por los marxistas. Los mercados operan de acuerdo al principio de la escasez y de la demanda del consumidor, la aparente y relativa escasez de dinero contra aquella de los productos o servicios disponibles en un momento dado, todo ello dentro del contexto de la distribución social de la demanda del consumidor (esto es, «demanda efectiva»). El supuesto consiste en que todos los jugadores de los mercados son iguales, los beneficios y los costes derivados de realizar o no realizar una venta son los mismos para el comprador como para el vendedor. Se asume también que ni los productores ni los vendedores conspiran para fijar los precios. La historia del capitalismo nos enseña que esos supuestos no existen en el mundo real. Una vez dada la libertad de manipular y crear escaseces artificiales, normalmente los productores harán tal cosa, permitir a los consumidores tomarlo o dejarlo. Más aún, la demanda de productos y servicios, también puede ser bastante artificial. Y si no, ¿qué sentido tienen los anuncios publicitarios?

de la productividad, por el mal reparto y el malgasto del trabajo y los recursos económicos.



Libros Libros Libros Libros

Indicios de Salamandra

Poemas de Paco Carreño, Eugenio Castro, Manuel Crespo, Jesús García Rodríguez, Silvia Gulard, Miguel a. Ortiz Albero, Jose Manuel Rojo

Ediciones De La Torre Magnética-Zambucho Ediciones, 2000
116 páginas
Precio: 1000 pesetas (incluidos gastos de envío)

La persistencia del surrealismo en la problemática del lenguaje consiste en reanimar en el hombre una conciencia de la alteridad que o ligue otra vez a la tradición del pensamiento de lo no separado, a restituir en su inteligencia y en su corazón la gracia de la correspondencia, el principio de analogía universal. Y ello, en la misma medida en que la palabra es, anticipadamente, continente de lo otro y corriente alterna. Aquí reside, en el caso de la palabra poética, la condición necesaria de su no recuperación: su rebeldía frente a cualquier utilitarismo que, en último término, la subordine a cumplir una función servil; su enfrentamiento a lo que pretenda poseerla de su polisemia, que es su riqueza y su ge-

nerosidad; su negación a ser integrada en el mecano social de cada época, sea éste el orden absolutista, el partido totalitario, o el mercado liberal.

El conjunto de poetas que conforman este libro, simpatizan unos y redactores otras de la revista "SALAMANDRA. Comunicación surrealista. Imaginación insurgente. Crítica de la vida cotidiana", en la que han vertido su pensamiento y publicado sus poemas, abundan en la brecha que el surrealismo abriera en la cantera de la palabra de la única manera en que puede hacerse: remontando por la corriente de su propia negación, afirmándose en su propia indocilidad.

Las formas de pago para adquirir este ejemplar es enviar sellos de 50 o 100 pesetas, o giro postal a nombre de: Jose Manuel Rojo, C/ Miguel Servet 10, 4º B, Madrid 28012 (nueva dirección).

Soleá Libertaria

El que pase por mi puerta
blanca de cal la verá
por dentro es roja y negra
yo no la voy a pintá

yo no la voy a pintá mare,
yo no la voy a pintá
mientras haiga probe ner mundo
roja y negra será

son lo colore del luto,
de la pena amordazá,
son la señá de mi clase
y mi condisión soía

roja y negra banderita
negra y roja has de ondear
hasta que seques las penas
de este mundo eriminal



En la CNT estoy
porque es mi voluntad
que este mundo canalla
se tiene que acabar mare
se tiene que acabar
pa que en cada boca de probe
haiga un trozo de pan
haiga alegría mare
haiga armonía
haiga paz universal
sa reparta la riqueza
sacabe la necesidad
y en la CNT estoy.

Anónimo

Entre los Médanos

Autor: Agapito De Cruz Franco

"... Entre los médanos, es una publicación contra la cultura de las subvenciones y los patronazgos. Se percibe en todo él una fina ironía crítica, y a la vez llena de humor. Es un testimonio vivo y lo adverso que, en el sentido de plasmar, cómo se formaron posturas ecologistas desde una óptica verde y libertaria, y que han influido posteriormente en el desarrollo de la conciencia ecológica a escala amplia. Hay una cierta visión libertaria no convencional, alternativa y en sentido moderno, verdaderamente posicionada frente a las formas de hacer política tradicionales de las ideologías históricas de la izquierda, no partidista, no sectaria, centrada en el activismo por causas concretas, asamblearia, horizontal y fuera del marco de los partidos políticos.

Nadie crea que este es un libro sobre ecología. Es un libro escrito desde una visión no unidimensional de entender el mundo. Desde una apertura clara a temas que están íntimamente conectados, que, aunque en el libro aparezcan como crítica a la religión imperante, a la educación encerrada en jaulas, a fenómenos sociales o a descripciones populares de lugares emblemáticos, hay un intento de exploración en los valores en torno a los que puede construirse una vida, nuevamente religada a lo genuino y verdaderamente importante, frente a la actual forma de vida excesivamente alienada, del hombre económico, del hombre cosa..."

M.A. Buonarrotti, crítico literario y analista político. Semanario "Liberación".

"... Como en la escuela, sus comentarios se toman en lecciones para el aprendizaje de la opinión pública y de los gestores de las instituciones y políticos en general, frutos de una reflexión sosegada, a veces, y apasionada y contundente, otras.

Con su particular forma de narrar los hechos, comentarlos y desglosarlos, con visión periodística, nos plantea y sugiere pautas de conducta para conservar lo presente, garantizando su futuro. Sin embargo, intuyo que, ante todo, pesa su compromiso personal progresista que, en determinados casos, ronda el horizonte de la utopía.

Entre los médanos, es una invitación a sumergirse en el torbellino de la crítica social, en el debate

sobre asuntos religiosos y educativos, una toma de contacto con el costumbrismo popular. Es un reclamo para el pensamiento en voz alta, para discrepar y rebelarse contra lo injusto y lo adverso que, muchas veces toma carta de naturaleza en nuestros errores e intolerancia..."

Cayetano R. Barreto "Herzog", periodista de "El Día" y "Jornada".

"... Entre los médanos, es un auténtico material de trabajo para el aula, un recurso didáctico valiosísimo, como material de apoyo, para la enseñanza. Está de acuerdo al cien por cien, con los fundamentos de la nueva pedagogía. Se apoya en el constructivismo, que más o menos quiere decir que alumn@ hay que enseñarle conocimientos, partiendo de los que él o ella ya saben.

Cualquier texto de los que aparece en el libro sirve para tratar las diferentes áreas y como ayuda inestimable para los denominados ejes transversales, como educación para la salud, para la paz, para el consumo, para la vida sexual, para la coeducación, para la ecología, en los valores..."

En cuanto al lenguaje, al valor lingüístico de la obra, utiliza unos textos descriptivos, expositivos, muy bien argumentados, con una prosa clara, limpia, que nos llega seguida y que no es nada difícil

de comprender por nadie, aunque en algunos casos es irónico y "cargado de electricidad..."

Antonio Eusebio, profesor de Lengua y Literatura.

"... Entre los médanos, es un libro variado, ameno, entretenido y, cualquiera que lo lea en cualquiera de las islas se va a sentir identificado con él. Está editado por el propio autor, con el riesgo que esto conlleva, y cuando muchas veces, y con dinero público, se invierte en publicar obras nada interesantes, creo que el que Agapito de Cruz haya dedicado su dinero para la edición de este libro tiene doble mérito. En definitiva creo que nos encontramos ante una obra sumamente interesante. Una de las más importantes que se han publicado en los últimos años en

estas islas. Afronta varios problemas cruciales, entre ellos, la educación y los temas ecológicos. Los artículos, escritos desde 1984 hasta el año 2000 no han perdido actualidad..."

Angel Morales, escritor y editor.

Para pedidos, dirigirse a CNT-Tenerife. Carretera de El Rosario, 132 (Taco) La Laguna S/C de Tenerife. Teléfono: 922-613391. El precio del ejemplar es de 1500 pesetas más gastos de envío.



Suscríbete
al cnt

Los presos, presos son

Luis Fuentes Pérez

Leyendo el artículo de Jon Álvarez, y al ponerme a escribir esta réplica, he dudado a la hora de titularlo si responder en el mismo término de *presos* o llamarlo *HAHABLA DO EL PAPA*, ya que todo el artículo de Álvarez consiste en dar lecciones a los compañeros de la CNT de Guipúzcoa y en escupir contra el nacionalismo vasco, olvidando que hay otro nacionalismo español más grande, más fuerte y más poderoso; y por lo tanto más peligroso que es heredero directo de Franco y la Falange. Por cierto, en el propio artículo referido existe una grave contradicción en cuanto a los presos se refiere. Por una parte se habla de *nuestros presos* en referencia a los presos sociales, y yo no he visto ni leído ningún acuerdo de la CNT en que se haga distinción de los presos, puesto que *los presos, presos son*, y los cenetistas estamos en contra de las cárceles y a favor de que no existan presos de ningún tipo. Abundando en las contradicciones del artículo, también diré que Jon Álvarez parece dar a entender que desde la CNT se asume, también, a los violadores y *robapapas*, términos utilizados por el autor del artículo para diferenciarlos de los presos de la ETA. La realidad, la única realidad, es que la CNT asume a sus propios presos y a los libertarios, y es solidaria con todos los demás sin exclusión, siendo nuestra organización coherente en su lucha contra toda represión y cárcel.

Habla Jon Álvarez de que sólo se asume a los presos políticos de ETA en cuanto al aspecto de propiciar su acercamiento al País Vasco, cuando sabe que, a iniciativa de la CNT y en las reuniones del denominado *Foro de Irlanda* en las que

participó, fue asumido por todos los participantes que el acercamiento de los presos vascos demandado debería ser para todos los presos y no sólo para los de ETA. Luego Álvarez miente cuando pretende dejar caer una duda sobre la amplitud de la petición y cumplimiento del acercamiento de los presos vascos. En cualquier caso, Jon Álvarez es tan culpable o más de que no se cumpliera esa demanda general para todos los presos vascos, pues podría estar colaborando en las comisiones de trabajo para potenciar ese acercamiento general, ya que tanto le importan los *otros* presos...

Yo soy partidario de que temas tan serios e importantes y problemáticos -llamémoslo así- no se debatan a través del periódico "cnt", porque este es el órgano de expresión de la Organización y no un portador de debates de carácter ideológico, táctico o estratégico; y así lo he defendido en el sindicato de Bilbao donde milito, y esos mismos son los acuerdos adoptados por el VIII Congreso Confederado. En ese mismo congreso se habló de crear un boletín interno para este tipo de discusiones y a falta de él, estos debates deben realizarse en los sindicatos y no desde casa. Porque el verdadero compromiso no nace de sacar unas horas para escribir un artículo y punto. El mismo Álvarez se pregunta retóricamente en su artículo -¿si mis opiniones no tienen cabida en el "cnt", entonces dónde?-, pues -"en los sindicatos compañero"-, te respondo, y desde allí dar una posición clara a la sociedad de cuál es la postura y opiniones que presenta la CNT sobre la problemática vasca. Salvo que lo único que te

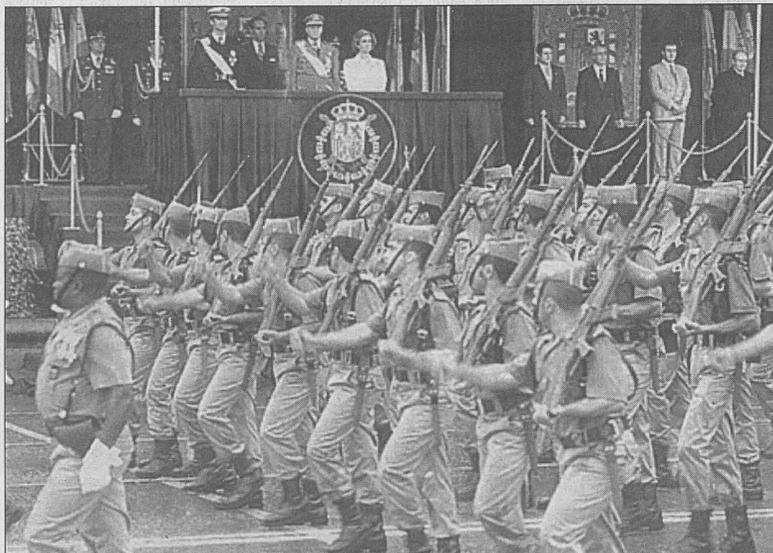


interese sea, y ahí vamos, que los lectores del "cnt" conozcan tu opinión personal sin importarte lo que opinen el resto de afiliados a la CNT en la Regional Norte. Es mi opinión que este debate no puede ni debe mantenerse en el "cnt" por simples cuestiones prácticas dada la infinidad de artículos que en el periódico aparecerían.

Volviendo al artículo de Álvarez, diré que habla por sí solo. Todo lo vasco es malo, es denunciable, es execrable. Los vascos son los únicos que matan; habla, incluso del *pensamiento único en Euzkaldia*. Yo diría que el compañero sufre "el mal del norte", pues ¿acaso ha preguntado si eso del pensamiento único es posible que lo sufran los compañeros de Andalucía, Extremadura, Castilla?

¿O, acaso llega tan lejos el poder de los nacionalistas vascos? La muerte, ese sí que es un problema grave, pues sólo un fascista o un loco pudo gritar aquello de "Viva la muerte". Pero, ¿las muertes son iguales para todos, o a cada uno le duelen más los suyos? La realidad es que las muertes son utilizadas conforme a cada sector le interesa. Luego trataré de analizar esto en profundidad, ahora sólo pretendo demostrar mi extrañeza ante declaraciones de uno que se reclama anarquista. Yo podría entender esto siempre que se traten todas las muertes por igual, pero todavía estoy esperando las manifestaciones espontáneas en toda España ante las 1500 muertes anuales de trabajadores en accidentes laborales, muertes que vienen anunciadas ante los tipos de contratación y condiciones de seguridad en el trabajo que sirven para que los ricos vascos y los ricos españoles se hagan más ricos. Quiero ver cómo los políticos se presentan ante las viudas y los huérfanos de los muertos en accidentes de trabajo y les conceden una pensión digna. A partir de ahí podemos empezar a hablar de muertos. Alguno dirá que esto es demagogia, y yo le respondo a quien así opine que es pura realidad, que a cada uno le duelen sus muertos, y que el poder y el sistema los utiliza a su antojo. Los muertos por ETA le vienen al PP "de cine" y sirven a estos vástagos de Franco para legitimarse como demócratas ante el conjunto de la población, ¿o es que todavía hay quien se crea eso de las "manifestaciones espontáneas"?, porque si es así, pronto veremos a muchos ir a comulgar bajo palio en nombre de la "paz" y de la "democracia". Ha-

cer un artículo en el sentido que lo hace Jon Álvarez, partiendo de un conocimiento de ficción sobre la realidad interna del MLNV o sobre los problemas que tuvo HASI -por cierto, hoy desaparecido-, no viene a cuento ni lleva a ninguna parte, salvo a demostrar que sólo se busca un planteamiento simplista. Pongamos un ejemplo: yo fui secretario general de la CNT y hoy no tengo más responsabilidad en el sindicato que la de cualquier militante ¿significa eso que yo haya sido objeto de represalias por alguna purga? Pues simple y llanamente, no. El problema aquí es mucho más grave y complejo, y por lo tanto merece un análisis más profundo y serio con un compromiso claro. No sirve de nada decir -"no somos nacionalistas, pero no tomamos posición frente al nacionalismo español"; o ¿es que el problema radica en que si hay Estado no hay nacionalismo? ¿Qué posición tomamos, entonces, ante el problema de Palestina? Israel es un estado constituido, luego, aquí, los nacionalistas son los palestinos por lo que no debiéramos apoyarlos, pues los palestinos quieren crear otro Estado, figura con la cual los anarcosindicalistas no estamos de acuerdo. Pero, no es menos cierto que también estamos en contra de los Estados constituidos ¿O no? Desde el sindicato de la CNT de Bilbao hemos propuesto la celebración de una conferencia de militantes de la Confederación Regional del Norte de la CNT para debatir sobre toda esta problemática por lo grave de la situación y para ofrecer una postura, nuestra postura, al conjunto de la sociedad. Además de los acuerdos generales adoptados sobre el nacionalismo como



filosofía, la Confederación Regional Norte debe de desarrollar esos acuerdos y ponerlos en práctica implicándose en la realidad de violencia que vive Euzkaldia. Los anarcosindicalistas también tenemos cosas que decir y opinar, cosas que aportar, puesto que formamos parte de este pueblo y lo que pasa aquí también nos afecta. Ahí debe llegar nuestro debate.

En los últimos años la, a veces, llamada "guerra del Norte" por los "españoles" (aquellos que siempre hablan en nombre de la patria) sirve, hasta el momento a varios intereses, pero, desde luego, a ninguno de los que aparecen en los medios de comunicación. Si lo miramos fríamente observaremos que nos están diciendo todos los días que el único problema que tiene España es el problema vasco: no hay paro, no hay violencia institucional, no hay represión, ni control (llámese pensamiento único); no hay problemas de desarraigo social; no hay racismo, etc, etc. Estamos en un país feliz (*España va bien*) si no fuera por los vascos. Es más, tendríamos que comenzar a pensar que sin este problema los medios de comunicación no tendrían trabajo y comenzaría a marchar mal el negocio, por lo que, los mal pensados, podemos decir que no les interesa buscar una solución. Diariamente vemos como estos medios de comunicación manipulan orientan e inventan información para crear opinión en base a sus intereses, pero todos los días nos repiten que son demócratas y hablan en nombre de la libertad. Cada vez que sucede un acto violento salen los voceros planificando la solución al problema, algunos con mayor o menor virulencia, pero ninguno analizando, diciendo si tiene sentido esta situación. En nombre de qué patria (por ambos lados) se puede continuar con este comportamiento tan irracional. Si realmente les importa la vida, por qué no buscan una solución. Y ¿acaso a esos señores que tanto les importa la vida sólo les importan algunas vidas, dónde quedan las vidas de los ahogados en las pateras, de los muertos en accidentes laborales? Se ve que estas vidas no interesan. No son rentables para su "democracia" y la "libertad". Escuchar mensajes de "paz" y luego ver, oír y leer los medios de comunicación y las llamadas tertulias da risa. Sólo les interesa demostrar lo malo que hay en el Norte que es la consecuencia de todos los males a nivel Estatal. La única conclusión que se puede sacar es que los medios de comunicación son tan responsables como los propios políticos de la situación actual. Uno es de los otros y viceversa.

Cuando nos dicen que puede darse un enfrentamiento civil admítiremos que puede ser cierto, aunque los ciudadanos solemos ser bastante más racionales que los llamados dirigentes. Ellos son los que mediante sus medios de comunicación y su manipulación quieren alentar esa confrontación en nombre de la democracia y la unidad de la Patria y con esos mismos argumentos se alimenta a la bestia, el fascio, que cada día se reorganiza y se recompone de variadas y diferentes formas. No hay otra realidad, aunque algunos medios y opciones políticas no estén por el resurgimiento del fascismo, muchos sí. Y no olvidaremos quiénes son los del PP, de dónde vienen y a dónde les gustaría ir.

Es un hecho que este "País" se orienta políticamente por un estado federal y, por lo tanto, la CNT se verá abocada a un debate que, en mi opinión, debiera partir de los propios compañeros de Cataluña, Euzkaldia y Galicia para, luego, en Pleno Nacional o Congreso tomar postura. Los acuerdos del Congreso de Zaragoza hoy siguen vigentes. Allí se habló de la organización de la sociedad conforme a la propia estructura federal de la Confederación y sus sindicatos. Es evidente, también, que el federalismo de un Estado no tiene nada que ver con nuestro modelo, pero sí está claro que no nos puede preocupar demasiado si el Estado es central o federal, porque no somos partidarios del Estado. Si éste se desmembra ¿qué puede importarnos? La solidaridad es algo que sea, no es algo obligatorio. Espero que nadie quiera ver en estos criterios posiciones nacionalistas periféricas, sería ridículo, del mismo modo que mantener posturas en pos de la unidad de España sería de nacionalistas españoles en las mismas formas y argumento.

Está claro que el Estado Federal no es nuestra alternativa federal, como tampoco lo fue la postura adoptada por la CNT en 1936 con la República ¿o alguien cree que los compañeros de entonces lucharon por el Estado Republicano? Ni mucho menos, pero supieron analizar dónde se encontraba su lugar y que fue allí donde más posibilidades de cambio social y libertad pudiera darse. Hoy nos encontramos ante una situación parecida. Hay que elegir entre defender el Estado central o aceptar que la Península Ibérica es un conjunto de pueblos a los que se unificó a golpe de mandoble. Ahí nuestra postura no puede ser otra que la de aceptar que si los individuos son libres, los pueblos que conforman también son libres. No puede existir federalismo sin libertad e independencia para decidir...

¿Qué papel juegan los partidos políticos en todo esto? Pues ciertamente diferente según sus intereses en su camino a la conquista del poder o de parcelas de éste. Por una parte tenemos a los partidos nacionalistas españoles y por el otro a los nacionalistas periféricos. Desde el primer bloque (PP, PSOE, IU) hare-

mos un análisis en principio diferente, pero en muchas cosas común.

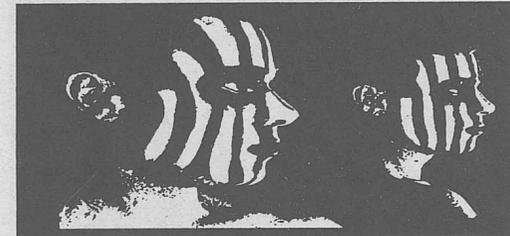
El PP, heredero de un pasado reciente y necesitado de su consolidación como partido de derechas moderno se muestra incapaz de abandonar toda su carga ideológica basada en el autoritarismo; la unidad de la patria; la propiedad privada, etc. A esto es lo que el PP llama "democracia" y que no es otra cosa que el fascismo adaptado a las necesidades actuales. Es por ello, que son incapaces de entender en qué se basa la democracia burguesa (aunque sólo sea en apariencia) y por lo tanto, basa su política en el asunto que nos ocupa únicamente en la represión. Tras el problema del Norte y su argumento de la unidad de la patria, se esconden toda una serie de principios ideológicos fascistas y franquistas, de ahí el no querer entender el levantamiento faccioso de Franco en el Parlamento en fechas recientes cuando tuvieron ocasión de hacerlo. Cuando el PP habla de "democracia y libertad", habla -como indicó Mayor Oreja- de SU democracia y SU libertad. El hecho principal que afronta el PP es que los atentados de ETA dirigidos a sus militantes les están dando una rentabilidad política que nunca hubieran imaginado, ya que, gracias a los atentados que sufren, aparecen como pobres defensores de esa democracia y libertad ante un sector importante de una sociedad que por memoria histórica nunca los hubiera aceptado. Todo este montaje es apoyado por los medios de comunicación a su servicio y por los partidos de "izquierda". Estos últimos, que comienzan a encontrarse bien en la derecha, han perdido totalmente el norte, y su única oposición al gobierno del PP se centra en minucias de tipo administrativo y competencial de las autonomías, siempre dependiendo de su clientela política. Cómo dos ante la situación de violencia en Euzkadi que les permite seguir con el mismo mensaje y objetivos de la *derecha*: la democracia y la unidad de la patria; en nombre de la Constitución impuesta y de una democracia vigilada que les permite dirimir a fuerza de votos quién es el más patriota cuestión, que quede claro, que les da sus frutos. Antes, la "izquierda" tenía supuestos objetivos sociales; hoy, cuando el principal problema según las encuestas de opinión son el paro y la siniestralidad laboral, estos partidos se dedican a luchar, codo con codo, con la derecha en su combate contra el terrorismo y la defensa de la unidad de la patria, aunque esto significa dividir aún más a los trabajadores entre los diversos pueblos que conformamos el Estado Español. Sin embargo (y es muy curioso) esa "izquierda" no duda en hablar del derecho de autodeterminación de otros pueblos. Eso sí, en otros lugares lejanos. Sus

motivos no son otros que los que les viene derivados de la aceptación, en su día, de una Constitución inaceptable con la que se heredaba todo lo negro del régimen fascista; y ahí están, como la Puerta de Alcalá, argumentando que todo debe de tratarse dentro del marco de ese texto del que muy pocos conocen lo que realmente significa. En el otro lado están los partidos periféricos, cometiendo los mismos errores y haciendo la misma política, con la salvedad de que sus errores y políticas se enmarcan en una geografía concreta distinta a la estatal. Pero todo ello siempre basado en la UNIDAD TERRITORIAL DE EUSKALDIA en contraposición a la UNIDAD TERRITORIAL DE ESPAÑA que propugnan los partidos defensores del nacionalismo español. Entonces, ¿quién o quienes configuran la unidad territorial de cualquiera de estos territorios en libertad y de mutuo acuerdo? La respuesta es NADIE. Todas las unidades territoriales se formaron a golpe de mandoble y todas fueron impuestas por la fuerza. Es por ello, que no debiera cometerse el mismo error si realmente se quiere solucionar el problema. Es evidente que la política de los nacionalistas periféricos es mas una política de defensa al ser conscientes de constituir una minoría dentro del territorio unificado llamado España, pero con su mensaje, muchas veces no sólo intencionado, sino como filofobia, dan pie a las fobias españolas hablando del "enfrentamiento civil, en Euzkadi, lo que podría traer consigo una intervención en nombre de la "libertad". Y yo apostillo: ¿si realmente hay democracia, qué miedo se tiene a que los ciudadanos decidan en "libertad"; o es que la "libertad" sólo existe para aquello que el sistema consiente? Si esto último es la realidad, queda claro que no existe libertad, y por lo tanto sólo podemos hablar de libertad y democracia vigiladas.

La alternativa a todo esto no puede ser otra que aquella acordada por la Confederación, pero desarrollándola en el terreno práctico que aporta la situación actual. La CNT debe intentar convencer de nuestros postulados, intentando evitar la manipulación que se va a hacer desde los partidos políticos para sacar adelante sus intereses, que, una vez más, no tendrán nada que ver con los intereses de los trabajadores y menos con la Libertad. Otro aspecto importante que la CNT no puede dejar en manos de IU es la bandera del Federalismo, porque lo que ellos definen como tal no tiene nada que ver con este término y ese fin. El federalismo es libertad, nunca imposición, y estos antiguos centralistas creen que la solución pasa por la creación de un estado federal sin más. Un estado impuesto, federal o no, nunca será la solución. Si los hombres y mujeres son libres, los pueblos que ellos conforman también lo son. Por lo tanto, el derecho a la autodeterminación es un derecho, como bien recoge el punto 6º de la declaración de principios de la Asociación Internacional de Trabajadores (AIT). Pero un derecho que no se puede ejercer es un fraude, por lo que siempre hay que tener presente el derecho de la secesión tal y como existe el derecho a la unión.

El federalismo de los pueblos, y no sólo de la Península Ibérica, es una solución a muchos de los problemas existentes en el mundo. Pero para ello, debe existir la posibilidad real y la capacidad de decisión de los ciudadanos en unir o separa en plena libertad. Otra piedra angular para esa posible federación de todos o parte de los pueblos de la Península está en que si hay derecho de secesión de un Estado Nación, debe existir el derecho de una Nación sin Estado. La unidad territorial impuesta no deberá existir y habrá que hacerla desde el acuerdo de aquellos que la pueblan y deseen estar en una comunidad u otra. Todos conocemos casos de pueblos limítrofes de Euzkaldia que se sienten dentro de ella, por intereses o por lo que sea... por ejemplo el Condado de Treviño. También hay pueblos que encontrándose geográficamente dentro de Euzkaldia no se sienten así. Y, evidentemente, habrá que respetarlos. Esta situación fuerza un debate en profundidad y la necesidad de tomar postura en caso de un referéndum tanto para la separación como para seguir unidos. Pero siempre, defendiendo el federalismo, aún a sabiendas, de que ese federalismo será con uno u otro estado mientras no se produzca una revolución.

NOTA: Que aparezca en el "cnt" como víctima el profesor Portillo por ser miembro del Foro de Ermua es triste. ¿O también habrá que explicar qué es este Foro y a quién sirve? ¿o, acaso Mayor Oreja jalea a aquellos que defienden la libertad? Por favor, más objetividad.



Algo más sobre el patriarcado

Grupo Anarquista Alerta Negra

La lucha contra el patriarcado se presenta como una de las más difíciles dentro de todas nuestras "pequeñas luchas". Las manifestaciones sexistas que podemos llegar a ver a lo largo del día, si nos fijamos un poco, eso unido a las de autoridad paterna (que también son fruto del patriarcado, no lo olvidemos), son muchísimas. Pero además del tremendo arraigo que el patriarcado tiene en la gente, y de ser esta una relación de poder que se retroalimenta, que se perpetúa a sí misma, y por sus propias víctimas; la dificultad que entraña es que no se trata de un enemigo tangible al que le podamos tirar cuatro piedras y ya está, sino que está dentro de las personas, y lo queramos o no, lo creamos o no, también está dentro de tod@s nosotr@s.

Así que esa lucha antipatriarcal debe fundamentarse en lo siguiente: Primero una reflexión interna de todos nuestros actos que creamos normales, en un constante cuestionamiento de nuestras actitudes, comportamientos e incluso pensamientos cotidianos, pues a la única persona a la que no se puede engañar es a un@mism@. Una vez dado este primer paso, y sin abandonar nunca el autocuestionamiento de nuestros actos cotidianos, podríamos pasar a un segundo estadio, en el que junto a gente que hubiera pasado también por la primera fase de reflexión, compartiéramos puntos de vista, contrastáramos opiniones, debatiéramos, etc. con

gente con la que tengamos un alto grado de confianza, para poder sacar de dentro todas las preguntas que tenemos formuladas y/o todas las respuestas a las que hemos llegado sin temor a sufrir un rechazo de nuestras nuevas cuestiones nunca antes planteadas.

Lo importante es el sacar conclusiones en común, descubrir nuevos muros que derribar y destruir viejos mitos tal vez un poco gastados; es decir renovar y fortalecer el discurso antipatriarcal desde la confianza entre personas y desde el interior de tod@s nosotr@s, para dotarle de una sinceridad que creemos de falta y junto a personas tanto del mismo como de distinto sexo, para dar variedad y riqueza a este discurso. Además tenemos que ser un poquito más coherentes entre todas las cosas que decimos y lo que luego son nuestros actos, pues conocemos a mucha gente que se sabe de carrerilla la "teoría antipatriarcal" y que luego hace gala de los más vomitivos comportamientos (porque cierto es que tod@s tenemos algo del patriarcado que no nos podremos quitar nunca, pero de ahí a muchos comportamientos que han tenido y/o tienen algun@s en el que dicen anarquistas hay mucho) pues si ni siquiera nosotr@s ponemos en práctica lo que decimos ¿cómo vamos a convencer a tan siquiera una

persona?

Y la táctica a seguir una vez hecho lo anterior, es sobre todo de difusión; pero no de la difusión de ideas que solemos hacer, sino una difusión dirigida a las personas y no a l@s propi@s militantes. Información y nuevos puntos de vista para l@s viandantes y no caer en el autopanfleto, que ya huele un poco. Nos gustaría también a este respecto destacar tres cosas más que también son importantes: La primera es que a ver si nos curramos entre tod@s l@s que nos decimos antipatriarcales un poquito más las relaciones padre/madre e hij@s, pues a veces nos golpeamos una y otra vez contra el machismo, pero nos quedamos ahí y no somos capaces de luchar contra la totalidad del patriarcado, contra todos sus roles y sus formas. Se echa en falta una lucha real contra el patriarcado, que no se fije tanto en las formas y en lo fácil (como poner arrobos), y que sepa dar una respuesta a un poquito más cercana a la realidad. Hay temas más urgentes que el decir "todos y todas" o el mirar con cara de asesín@ a alguien cuando dice "hij@ de puta", mientras por ejemplo nadie se pringa en ayudar de forma real a las prostitutas con la opresión que sufren de los chulos, donde además de machismo, hay capitalismo, generalmente racismo y drogadicción (aquí por ejemplo, si hay un objetivo tangible, a ver si algún día nos atrevemos a darle un susto a estos cerdos). Por supuesto nuestra postura aquí es la de dar mayor peso a aspectos más tangibles, no la de dejar de poner arrobos y emplear tod@s lenguajes sexista. Por último, ya que el patriarcado es algo cotidiano, nosotr@s nos preguntamos ¿Es que las personas del sexo masculino no tienen vida cotidiana? Y nos lo preguntamos porque parece como si los hombres/chicos no tuvieran cabida en esta lucha. Esto está muchas veces motivado por la desidia de los propios hombres, otros por la dinámica del movimiento que ha creado "especialistas" del antipatriarcado (esto puede achacarse a la escasez de militancia en general), lo que hace que l@s demás pasen del tema; y otras veces porque esas especialistas se han erigido ellas solitas sin consultarlo con nadie, y hay de nosotros hombres, sexistas por naturaleza, que tenemos el cerebro entre las piernas, como se nos ocurra tomar partido en esa lucha. Esto enlaza directamente con la segunda parte del artículo:

También hemos llegado a oír comentarios como: "Pero ¿para qué dejar entrar a los hombres a las charlas si luego no dicen más que tonterías?" Y aquí ya se os ve el plumero descaradamente ¿Qué pasa que los hombres son más tontos que las mujeres? Porque si el ser hombre va obligatoriamente ligado a decir tonterías

El patriarcado también está dentro de nosotr@s



Bastante mal está la cosa en la democracia capitalista en la que vivimos con el tema del patriarcado, como para encima complicarnos nosotr@s solit@s más las cosas. El peligro radica en que en la sociedad hay sexismo, muchísimo, pero la gente cree que no lo hay (como ocurre con la libertad, o con la libertad de expresión, que la gente se piensa que ya están conseguidas). Por eso deberíamos empezar la labor de denuncia y difusión desde ya, y no quedarnos en nuestros "guetos antipatriarcales" viéndolas venir. Salir a la sociedad y abandonar nuestras torres de marfil si queremos lograr algo.

Pero ¿Qué os creéis que por pegarle una patada a una puerta y hacer cuatro dibujitos por las paredes ya estáis "liberando espacios"? Eso no se lo cree nadie y nosotr@s tampoco ¿en qué cabeza cabe que un espacio vetado a todo un género sea un espacio liberado? Pero lo mejor de todo no está en esta distinción que nos sufren muchos hombres, sino las explicaciones y "argumentos" con los que te contesta la gente partidaria de esta errónea forma de lucha, frases que hemos oído todas ellas en varias ocasiones, y que hemos guardado en la memoria, pero que nos hemos cansado de callar, como por ejemplo: "Pero si luego los hombres no vienen cuando les dejamos entrar". Claro, como comprenderéis, si dejáis un "día especial" en el que sí pueden entrar hombres, no esperéis que la casa se os llene de estos durante ese día.

También hemos llegado a oír comentarios como: "Pero ¿para qué dejar entrar a los hombres a las charlas si luego no dicen más que tonterías?" Y aquí ya se os ve el plumero descaradamente ¿Qué pasa que los hombres son más tontos que las mujeres? Porque si el ser hombre va obligatoriamente ligado a decir tonterías

en las charlas, es que los hombres son tontos.

Sinceramente, vemos difícil el llegar a una hipotética igualdad por este camino, con estos métodos, y sobre todo con esta actitud claramente sexista; y vemos precisamente en el intercambio de opiniones y experiencias entre personas tanto del mismo como de distinto sexo la forma más válida para descubrir roles sexistas de los que ignoramos su existencia.

También es un argumento de este entorno (argumento que hemos oído en personas distintas) el negar que la educación sea una de las responsables de las actitudes sexistas y machistas, dando el espectacular argumento (repetido por cierto por personas distintas con las mismas palabras, lo que es algo sospechoso) de que la educación no tiene nada que ver con el machismo porque a la gente, por ejemplo, la han educado también para ser sumisa y sin embargo hay mucha gente que es antiautoritaria. Mucho que objetar tenemos a esto, ¿No os habéis dado cuenta de que la educación es un factor determinante en TODOS los aspectos que a posteriori desarrollen las personas en su forma de relacionarse con otras? En primer lugar, es cierto que nos han educado en valores como la sumisión, el capitalismo y la autoridad, y aún así existen elementos discordantes en esos dos aspectos: Existen anticapitalistas y existen ácratas; la casa se os llene de estos durante ese día.

También hemos llegado a oír comentarios como: "Pero ¿para qué dejar entrar a los hombres a las charlas si luego no dicen más que tonterías?" Y aquí ya se os ve el plumero descaradamente ¿Qué pasa que los hombres son más tontos que las mujeres? Porque si el ser hombre va obligatoriamente ligado a decir tonterías

(Sigue en la página siguiente)

(Viene de la página anterior)

CAVAMOS A PODER ELIMINAR POR COMPLETO, en ambientes antipatriarcales vemos y veremos, mientras el patriarcado exista, comportamientos patriarcales. Quien quiera creerse que ya ha superado tanto el patriarcado como el consumismo como el autoritarismo que se lo crea, nosotr@s somos un poco más honest@s y nos creemos que aún hay mucho que hacer, no creemos que aún hayamos superado por completo la autoridad, ni el capitalismo, ni el sexismo, ni el racismo... que la educación cuando éramos pequeñ@s nos inculcó, lo cierto es que al menos lo reconocemos.

Nos gustaría también lanzar una pregunta ¿Si no es la educación la que hace sexistas a las personas, qué es entonces? Pues si no pensáis que sea la educación, a lo mejor es que pensáis que la gente es sexista porque sí, por generación espontánea. No sabemos cuál pensáis que es el origen del sexismo, pero si pensáis que un hombre es sexista y no lo es por su educación, es decir porque quiere ¿Por qué os organizáis con él? Nosotr@s no nos organizaríamos con personas homófobas, por ejemplo, que no tratase de cambiarlo. En fin, muchas divergencias (demasiadas) en temas obvios en los que debería existir unidad de sexos contra el patriarcado en lugar de guerra de sexos (aunque en realidad estas iluminadas sean una minoría).

Animamos a los hombres a emprender ellos mismos parte activa en la lucha contra el patriarcado y contra toda autoridad, mientras a cierta gente les deseamos que algún día, en una manifestación por ejemplo por los derechos de los inmigrantes alguien llegue y las diga "¡Esas antirracistas son unas listas!". Para que así se sientan como nosotros el 8 de Marzo: discriminados y humillados por quienes creíamos que eran nuestras compañeras, que preferían tener a la calaña política y católica al lado porque eran mujeres, antes que a compañeros anarquistas. Y con respecto a lo dicho antes sobre los comportamientos machistas por propios militantes, ¡hagámosles ver que sus actitudes no nos gusta! ¡Mostremos nuestro desprecio! ¡No esperemos a que venga el hombre defensor, autodefensa significa autodefensa!

Porque el baboso, aunque se vista de anarco, cerdo baboso de mierda se queda.

Grupo Anarquista ALERTA NEGRA!

Calla Magdalena Nº 29 Piso 2º Izda CP 28012 Madrid Apto de Correos 2212 CP 28080 Madrid

Criminalización

Manuel A. Pérez Madrid



Cuando un gobierno no puede presumir de inteligencia debe presumir de fuerza, cuando lo que se pretende es conseguir el poder no se puede hablar de negociación, cuando la única solución es la policial se exige que esta sea una serie ininterrumpida de triunfos hasta la victoria final.

Si la sucesión se interrumpe se crea un vacío, una nada intolerable en política ya que el público se queda sin espectáculo y tal vez le de por pensar por sí mismo en que otras soluciones se podrían dar a muchos problemas.

El Estado, por lo visto y por lo que veremos, sólo tiene un problema. Y para atajar este problema cualquier método es bueno.

Este problema es el terrorismo. Pero lo interesante llega a la hora de definir qué es terrorismo. Según muchos medios, muchos políticos, muchos políticos, muchas fuentes policiales, cualquier ciudadano español puede ser un supuesto terrorista, un posible colaborador, un informador anónimo, un simpatizante. Estar dentro del mismo saco, al otro lado, ser enemigo y merecedor del más alto castigo por el bien de todos.

Es una antigua estrategia del poder. Una excusa muy vieja para criminalizar todos los movimientos sociales, para demonizar todo lo que se oponga a sus políticos, los gobiernos, las patronales.

Su eterno discurso es que hacen las cosas por tubien. Lo repiten

la sociedad en la que nos ha tocado vivir está llena de eufemismos. Los eufemismos son «palabras o expresiones con las que se sustituye a otra más grosera, impertinente, violenta o que se considera tabú». Es decir, que las palabras objeto de eufemismo se consideran negativas. A continuación voy a indicar algunos eufemismos y voy a intentar descifrar la mentalidad o ideología que subyace tras ellos.

Los eufemismos en torno a la sexualidad son usados por todos. Por ejemplo decimos: picha, miembro, nabo, tranca... queriendo decir pene. También decimos chocho, coño, toto, almeja, mejillón... para referirnos al órgano genital femenino. Para designar el acto sexual utilizamos las palabras o expresiones: echar un polvo, un quiqui, empujar... En lugar de masturbación decimos manola, paja, macoca... La gran variedad de eufemismos en torno al tema nos desve-

cial Seguimiento), decididamente inhumanas son de repente terroristas?

¿No serán sólo antigubernamentales? ¿No tenemos derecho a oponernos a lo que creemos malo? ¿No se puede discutir de si un gobierno sirve al pueblo o a los empresarios?

Las políticas represivas tienen al menos la ventaja de mostrar a los que no son ciegos cómo funciona el poder absoluto. Todo lo que se opone a sus intereses, que suelen ser los de los privilegiados y los poderosos, es terrorismo. No por que ni siquiera sean peligrosos para ellos porque les defiende la policía política y un grueso de gente que se cree clase media, sino que ellos necesitan una excusa para parecer buenos o, al menos, no tan malos. Ellos al fin y al cabo no son violentos. Ya tienen a las instituciones armadas para eso, que velan por nosotros y no que preparan prue-

bas falsas. No podemos tolerar que todo lo que moleste a los poderosos sea llamado terrorismo. Si no puede que algún día pertenecer a un sindicato, asistir a una reunión de vecinos, protestar por el precio de la gasolina, impedir que abran una central nuclear en tu patio o que contaminen un río será antisistema, esto sinónimo de terrorismo y esto culpabilizable con toda la vida de prisión.

No podemos permitir que se cree entre nosotros el miedo, que brote la cobarde resignación, que nos destruyamos a nosotros mismos como personas con la aceptación de una inhumana impotencia.

Nuestra única fortaleza es afirmar nuestra fertilidad, es no poder rendirnos por ser humanos, pensar como humanos y vivir como pensamos. Es no poder rendirnos por nuestros compañeros que ya están en la cárcel. Salud y alegría.

Eufemismos

Beltrán

sexual y conyugal es llamar las cosas con otro nombre, aunque sigan siendo las mismas.

Otros «eufemismos institucionalizados» (con este término me refiero a aquellos eufemismos que son empleados por parte de las instituciones), son: funcionario de prisiones (queriendo decir carcelero), gestión de recursos humanos (esclavismo), reajuste salarial (menos pan pa' mis niños), reconversión, reajuste de plantilla (despidos, me voy pal paro)... Estos eufemismos, además de tener como objeto crear confusión y suavizar duras realidades, pretenden cambiar la concepción popular de estas y conseguir su aceptación.

Una de las palabras que ha sufrido más eufemismos es la del dinero. Se le ha llamado pelás, pasta, guita, parré... Lo que ocurre es que la gente se da cuenta de lo negativo del dinero pues estropea las relaciones humanas y origina grandes injusticias al poder acumularse.

Para finalizar esta serie de eufemismos que se me ocurren señalaré la palabra caridad (de tradición cristiana) que hoy día ha sido sustituida por la de solidaridad, cuando verdaderamente esta última tiene una acepción que implica un grado mayor de compromiso con el de al lado. No conviene que nos solidaricemos (en el sentido real del término, es decir, apoyo mutuo kropotkiniano) unos con otros pues no se sabe qué podría pasar, lo más recomendable es que practiquemos una «solidaridad» a lo ONG, es decir, darles unas migajas a los necesitados para acallar la conciencia pero no comprometerse con ellos en la subversión del orden existente que es el que perpetúa su situación. El otro día vi una pintada en la pared que me pareció muy acertada y como viene al caso la comento: «Las ONGs son al hambre lo que las tiritas al cáncer». Y con esta célebre frase ¡hasta mañana a las ocho!

Una bandera, pero no sólo esa

A propósito de colores, de patrias, de ideas
Luisito

En el pasado número dos de la revista *Contra el poder* aparecía un artículo interesante y acertado sobre la penetración de un tipo de discurso altamente teórico en el seno del movimiento este multipolar en que nos movemos. No es este el objeto que me trae a escribir estas líneas. Si lo es en cambio la afirmación siguiente que en él se encuentra: «Aunque las cosas hayan cambiado, creemos que para mejor, seguimos teniendo una bajísima formación teórica, lo que nos lleva a meter la pata de continuo (véase simplemente la última manifestación antifascista del 20-N en Madrid, donde llegó a quemarse una bandera republicana...» (*Los usos sociales del nuevo discurso del movimiento autónomo*, p. 19). El contenido de dicho texto o los aspectos que del mismo se mencionan en el presente artículo son sin duda relevantes pero no indispensables para la comprensión de los párrafos que tienes delante. De hecho coger aquella cita es una simple excusa.

No fue, desde luego, una acción (ésta de la quema de la bandera) que pasara desapercibida. Y, con el paso del tiempo y el enfriamiento de los calores (hablamos de 1998), podemos discutirla más taimad@s.

Las voces que clamaron contra el hecho consumado (no asamblearon, no comprendido en tal contexto y en ese momento mas por quienes lo realizaron o conocían de antemano) saltaron desde el mismo momento en que se llevó a cabo. La importancia del hecho radica en su simbolismo, en su significación, por esto no viene al caso quien lo hiciera o quien tuviera constancia de ello.

Las críticas, disculpas si me queda alguna relevante en el inte-



ro, giraron en torno al significado mismo y la connotación que rodean a la *tricolor*:

- su consideración histórica como bandera de la II República española que se enfrentó, en su momento, al nacionalcatolicismo y el ejército de Franco;

- su consideración como símbolo, por tanto, del antifascismo;
- su alineamiento imaginario (en el sentido de lo simbólico y del imaginario colectivo) con las *izquerdas*;

- su consideración emotiva;
- su consideración como expresión de la alianza de todas las *izquerdas* frente a la derecha más reaccionaria o, simplemente, frente al fascismo.

Parece que no cabe duda que se hirieron los sentimientos de no pocas personas, *amig@s* incluíd@s. Lo cual no se puede ignorar, aunque esto tampoco parece motivo suficiente para posponer el debate indefinidamente. ¿Habrá motivos, pues, para realizar acción de tamaña vileza? Veámoslo.



Ninguna bandera me pone de pie...

Decía *La Polla* que «las banderas son trapos de colores» y otr@s preguntaban que si se hubiera hecho lo mismo con una *ikurriña* o con una anarquista. La respuesta fue afirmativa. Una bandera viene a simbolizar un espíritu identitario, una identificación de individuos en comunidad y con su comunidad a través de una tela y sus colores correspondientes. Pero con una especificidad, y es que se considera esto con relación a una *nación*, a una comunidad (no necesariamente no-ficticia) excluyente que se construye en la *diferencia* respecto del resto. Y con una máxima expresión y objetivo indisoluble a todo ello que viene a ser su formulación burocrático-administrativa, su *Estado* respectivo. Los discursos proclives a esta construcción legitiman con la «defensa de la identidad propia, de la cultura...»; otros incluyen referencias étnicas, religiosas o simplemente históricas. Ahora bien, ¿ha de **necesariamente** identificarse la reivindicación de lo singular, de la cultura propia, de la lengua o del paisaje del nacionalismo (sentimiento de adscripción a una nación que, como decimos, puede ser perfectamente una construcción ficticia y/o artificial)? Parece evidente que no. ¿Estar orgullos@ de lo propio tiene que redundar en crear en última instancia esa cruel representación que por nombre tiene Estado? Parece que tampoco. Construir un futuro que no reniegue del pasado, es más, que lo asuma y proteja, no ha de pasar por el aro de ese constructo jerárquico-burocrático, esa subordinación suma del principio de Autoridad que es el Estado. Ni de ese falso aliado que es el nacionalismo que, junto a aquel, se empeña en separar hombres, mujeres y niños@s; en llamarlos a defender unas líneas artificiales (fronteras que

puesto, se defenderán de y contra quienes no lo quieren. Que cada palo aguante su vela.

La bandera republicana se asocia al antifascismo. Si por antifascismo entendemos la oposición al fascismo, vale. Que conste que aquí cabe todo dios. Pero si por antifascismo queremos significar una posición activa, un frente de lucha, una postura personal y colectiva que va más allá de lo puramente semántico, no podemos hacer esa inocente asociación. Un antifascismo comprometido es aquel para el que el fascismo es una expresión más (la más alta quizá aunque no nos dejemos a Stalin, Pol Pot y compañía; no nos dejemos tampoco a Kissinger u otr@s y la política exterior intervencionista de los EE.UU.) de la Autoridad, del militarismo, de la fuerza por la fuerza y sobre la razón. Antifascistas también eran y son muchas gentes de derechas, sociatas o banquer@s. Pero dotar al antifascismo de un espíritu más complejo y aleccionador pasa por darle una connotación necesaria de antiautoritarismo. De eliminación del estigma de la Autoridad. Y por supuesto de ese encanto por la Sumisión, por la servidumbre, por el amor al amo (permitásemela omisión del femenino por ser recurrentemente el varón quien domina). Tómese esta idea como elemento para futuras convocatorias o planteamientos, si ello es lógico y deseable. ¿Por qué si no impedir a las juventudes de cualquier partido político de izquierdas participar de lo que ell@s también son parte, de ese antifascismo vago y vacío que se estiló? ¿Antifascismo sin antipatriarcado, por ejemplo? ¿No son perros iguales pero con distinto collar? Quizá si el enemigo no va siendo progresivamente la Autoridad, el autoritarismo, el dominio o mando sobre alguien, el antifascismo vaya quedándose como un recuerdo aletargante de algo que nunca llegó a ser mas que humo de sí mismo.

Supongamos que esa bandera que nos reúne alrededor de estas palabras fuera de *izquerdas*. Heder a asesino, encarceló y torturó a l@s revolucionari@s de Asturias en 1934. Bajo esa bandera había ejército, policía, cárceles, pobres, ric@s, polític@s, latifundistas, jornal@r@s... como bajo en *todas*. Porque todas hacen o quieren hacer Estado y porque el Estado tiene estos *daños colaterales*. Porque el Estado (todos los Estados) proyecta y defiende su propia ley de l@s más fuertes. Llámese burgesía o comité central de la vanguardia del proletariado. Y, por su-

¿quién trazó y por qué?) dentro de la cual eres buen@ y fuera te conviertes por arte de birlibirloque en enemig@, en fe@, gord@ y coj@. ¿Conocemos algún nacionalismo que no sea excluyente? ¿Acaso la esencia del nacionalismo como concepto es distinta para unos y otros, esto es, hay nacionalismos *buenos y malos*? Quien diga que sí tendrá que demostrarlo. Y en concepto de nacionalismo en sí, no en concepto de crueldades históricas del Estado. Si, en todo caso, de lo que se trata es de ver si somos capaces de darle fuego a todas las banderas, que me den un mechero... y, obviamente, unas con más razón que otras (no se vaya a caer en la crítica tontorrón de «¿es que para tí es lo mismo la del III Reich que la de Andorra?»).

La bandera republicana era la bandera de un Estado. Pero no sólo eso. De un estado burgués, con su juego *memocrático*, con su parlamento, con sus partidos políticos, con su *izquierda* y su *derecha*. Bajo esa bandera, que alguien se inventó, como todas, vete a saber pensando en qué, gobernaron las *izquerdas* (véase Azaña, por ejemplo) y las *derechas* (Alcalá Zamora o Gil Robles). Bajo esa bandera se dio el «tiro en la barriga» a l@s de Casas Viejas. Por orden de la *izquierda*, por cierto. Bajo esa bandera se asesinó, encarceló y torturó a l@s revolucionari@s de Asturias en 1934. Bajo esa bandera había ejército, policía, cárceles, pobres, ric@s, polític@s, latifundistas, jornal@r@s... como bajo en *todas*. Porque todas hacen o quieren hacer Estado y porque el Estado tiene estos *daños colaterales*. Porque el Estado (todos los Estados) proyecta y defiende su propia ley de l@s más fuertes. Llámese burgesía o comité central de la vanguardia del proletariado. Y, por su-

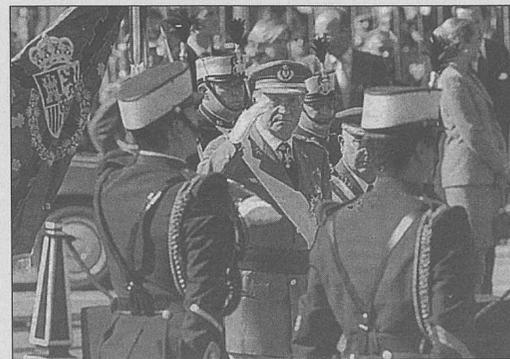
Supongamos que esa bandera que nos reúne alrededor de estas palabras fuera de *izquerdas*. Heder a asesino, encarceló y torturó a l@s revolucionari@s de Asturias en 1934. Bajo esa bandera había ejército, policía, cárceles, pobres, ric@s, polític@s, latifundistas, jornal@r@s... como bajo en *todas*. Porque todas hacen o quieren hacer Estado y porque el Estado tiene estos *daños colaterales*. Porque el Estado (todos los Estados) proyecta y defiende su propia ley de l@s más fuertes. Llámese burgesía o comité central de la vanguardia del proletariado. Y, por su-

puesto, se defenderán de y contra quienes no lo quieren. Que cada palo aguante su vela.

La bandera republicana se asocia al antifascismo. Si por antifascismo entendemos la oposición al fascismo, vale. Que conste que aquí cabe todo dios. Pero si por antifascismo queremos significar una posición activa, un frente de lucha, una postura personal y colectiva que va más allá de lo puramente semántico, no podemos hacer esa inocente asociación. Un antifascismo comprometido es aquel para el que el fascismo es una expresión más (la más alta quizá aunque no nos dejemos a Stalin, Pol Pot y compañía; no nos dejemos tampoco a Kissinger u otr@s y la política exterior intervencionista de los EE.UU.) de la Autoridad, del militarismo, de la fuerza por la fuerza y sobre la razón. Antifascistas también eran y son muchas gentes de derechas, sociatas o banquer@s. Pero dotar al antifascismo de un espíritu más complejo y aleccionador pasa por darle una connotación necesaria de antiautoritarismo. De eliminación del estigma de la Autoridad. Y por supuesto de ese encanto por la Sumisión, por la servidumbre, por el amor al amo (permitásemela omisión del femenino por ser recurrentemente el varón quien domina). Tómese esta idea como elemento para futuras convocatorias o planteamientos, si ello es lógico y deseable. ¿Por qué si no impedir a las juventudes de cualquier partido político de izquierdas participar de lo que ell@s también son parte, de ese antifascismo vago y vacío que se estiló? ¿Antifascismo sin antipatriarcado, por ejemplo? ¿No son perros iguales pero con distinto collar? Quizá si el enemigo no va siendo progresivamente la Autoridad, el autoritarismo, el dominio o mando sobre alguien, el antifascismo vaya quedándose como un recuerdo aletargante de algo que nunca llegó a ser mas que humo de sí mismo.

Supongamos que esa bandera que nos reúne alrededor de estas palabras fuera de *izquerdas*. Heder a asesino, encarceló y torturó a l@s revolucionari@s de Asturias en 1934. Bajo esa bandera había ejército, policía, cárceles, pobres, ric@s, polític@s, latifundistas, jornal@r@s... como bajo en *todas*. Porque todas hacen o quieren hacer Estado y porque el Estado tiene estos *daños colaterales*. Porque el Estado (todos los Estados) proyecta y defiende su propia ley de l@s más fuertes. Llámese burgesía o comité central de la vanguardia del proletariado. Y, por su-

Supongamos que esa bandera que nos reúne alrededor de estas palabras fuera de *izquerdas*. Heder a asesino, encarceló y torturó a l@s revolucionari@s de Asturias en 1934. Bajo esa bandera había ejército, policía, cárceles, pobres, ric@s, polític@s, latifundistas, jornal@r@s... como bajo en *todas*. Porque todas hacen o quieren hacer Estado y porque el Estado tiene estos *daños colaterales*. Porque el Estado (todos los Estados) proyecta y defiende su propia ley de l@s más fuertes. Llámese burgesía o comité central de la vanguardia del proletariado. Y, por su-



Sobre lo primero puede que no seamos de *izquerdas* o que ni siquiera lo queramos ser. Ser de *izquerdas* es estar en un lado de la balanza del Estado, del Capital, del parlamento y de las encuestas electorales. Al otro lado está la *derecha*. Pero, mire usted, uno no quiere que haya menos diferencias sino que no las haya (en lo material, en la disponibilidad y acceso a los medios de producción, gestión, distribución y consumo); que haya más democracia sino que la haya de manera taxativa (etimológica, podríamos decir); que quien gobierna se acerque más a los problemas de quien malvive, sino que nadie gobierne sobre nadie ni haya quien malviva; que se respete más el medio ambiente sino que se respe-

te a secas y en él en armonía se conviva; que, en definitiva, lo que a tod@s atañe ataña a su vez a tod@s y que no deleguemos en partidos, liberad@s (polític@s o sindicales), gente que nos gestiona, el ocio ni el espacio. Señoras y señores, en fin, que construir un *algo* distinto pase por nuestras manos, por nuestros deseos y por nuestras necesidades. Y eso, si no me corrigen, es antagónico con la *izquierda*.

Sobre lo segundo, la República y su bandera como entes asociados a un supuesto Frente Popular, habría muchas cosas que poner en claro. Ese *Frente Popular* o ese *bando republicano* (para las elecciones o para el conflicto bélico, respectivamente) con el que nos

castiga la historiografía al uso ha sido y es abundantemente utilizado tanto por aquella como por el resto de l@s mortales. Tales afirmaciones parten de una gran mentira: la guerra española (1936-39) lo fue entre dos bandos claramente diferenciados. Es, sin duda, una forma de explicárselo a párvul@s. O de crear falsedad, de manipular el pasado. La guerra española no fue de dos bandos: a cada lado del frente existían múltiples concepciones políticas. El militarismo franquista se impuso sobre el nacionalindustrialismo como el PCE a las órdenes de Moscú sobre l@s revolucionari@s. Hubo más de una guerra en esta guerra. Pensar en términos de *republican@s* y *nacionales* es absurdo o, cuando menos, ingenuo. Las fuerzas de la revolución (las amplísimas bases de la CNT, de la UGT, del POUM) para nada deseaban una República que sólo significaba la reproducción del periodo pre-bélico. Una República burguesa. Tampoco su bandera (menos en la película-sor-na de *Libertarias*). Acaso al PCE sí le hiciera más gracia. Tanto es así que no dudó en infiltrarse entre los cuadros ugetistas, en eliminar al POUM, en detener y eliminar a sus enemig@s (Barcelona/s del 37), en aniquilar la colectivización mediante decretos (Uribé) o carros de combate (Lister). Igual daba. «No me vengas con el 36 otra vez, tío».

¿Son posibles, factibles o convenientes estos *frontepopulismos* tipo Azagra en los que todo vale y lo mismo me da que me da lo mismo? Más bien no. Quienes no tienen objetivos ni funcionamiento comunes difícilmente pueden entenderse. A no ser que se sea asimi-lad@, fagociad@ por organizaciones jerarquizadas y burocratizadas especialmente preparadas y dispuestas para devorar jóvenes rebeldes o ingenuos movimientos sociales. Dejarnos embaucar por grupos cuya razón de ser es el poder y la representación política sólo nos llevará a darnos más veces de hostias contra el mismo muro. ¿No aprenderemos alguna vez? Ejemplos hay mil sin remontarse a

60, 30 ni 10 años. ¿Vale para algo hacerles el juego? Pienso que no. Y, conste en acta, no estoy diciendo que tengamos que pensar tod@s igual, ni mucho menos. Se trata de tener un común objeto y unos planteamientos claros y congruentes. Cada cual que elija su forma de análisis mientras sepamos los parámetros en donde nos movemos y actuamos.

Al final resulta que esa bandera republicana, tan *española* como la rojigualda dicho sea de paso, ha dado que hablar. Y lo mismo tantas otras tan españolas como éstas pero cambiando el significante. Que no el significado.

Esa «falta de teoría» (para este caso concreto; en general es cierto que estamos demasiado verdes a estas alturas de la película) que se achacaba en el texto al que se aludía al principio parece que no es tal si con ello se refiere a conocimientos, disposición y estructuración lógica y coherente de los mismos. Y, para quien lo dude, la gente que quemó ese pañuelo de sonarse los mocos (como el resto, repito, porque ninguno representa a nadie, mas que cada un@ a sí mism@) puede que no hubieran leído el libro de Bolton, pongamos por caso, pero en modo alguno ignoraba que simbolizaba en todos los aspectos esa bandera republicana. O esa bandera, sin más.

Me han enseñado a pensar

Ramón García Santos

Sir Ernest Rutherford, presidente de la Sociedad Real Británica y Premio Nobel de Química en 1908, contaba la siguiente anécdota: Hace algún tiempo, recibí la llamada de un colega. Estaba a punto de poner un cero a un estudiante por la respuesta que había dado en un problema de física, pese a que este afirmaba con rotundidad que su respuesta era absolutamente acertada. Profesores y estudiantes acordaron pedir arbitraje de alguien imparcial y fui elegido yo.

Leí la pregunta del examen y decía: Demuestre cómo es posible determinar la altura de un edificio con la ayuda de un barómetro. El estudiante había respondido: lleva el barómetro a la azotea del edificio y átale una cuerda muy larga. Descuélgalo hasta la base del edificio, marca y mide. La longitud de la cuerda es igual a la longitud del edificio.

Realmente, el estudiante había planteado un serio problema con la resolución del ejercicio, porque había respondido a la pregunta correcta y completamente. Por otro lado, si se le concedía la máxima puntuación, podría alterar el promedio de su año de estudios, obtener una nota mas alta y así certificar su alto nivel en física; pero la respuesta no confirmaba

el estudiante tuviera ese nivel. Sugerí que se le diera al alumno otra oportunidad. Le concedí seis minutos para que me respondiera la misma pregunta pero esta vez con la advertencia de que en la respuesta debía demostrar sus conocimientos de física.

Habían pasado cinco minutos y el estudiante no había escrito nada. Le pregunté si deseaba marcharse, pero me contestó que tenía muchas respuestas al problema. Su dificultad era elegir la mejor de todas. Me excusé por interrumpirle y le rogué que continuara.

En el minuto que le quedaba escribí la siguiente respuesta: coge el barómetro y lánzalo al suelo desde la azotea del edificio, calcula el tiempo de caída con un cronómetro. Después se aplica la fórmula altura = 0,5 por A por T2. Y así obtenemos la altura del edificio. En este punto le pregunté a mi colega si el estudiante se podía retirar. Le dió la nota más alta.

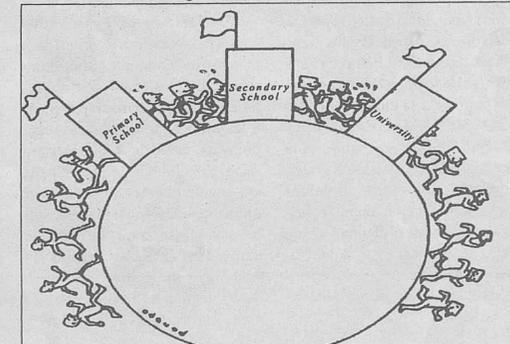
Tras abandonar el despacho, me reencontré con el estudiante y le pedí que me contara sus otras respuestas a la pregunta. Bueno, respondió, hay muchas maneras, por ejemplo, coges el barómetro en un día soleado y mides la altura del barómetro y la longitud de su sombra. Si medimos a continuación la

longitud de la sombra del edificio y aplicamos una simple proporción, obtendremos también la altura del edificio. Perfecto, le dije, ¿y de otra manera? Si, contestó, este es un procedimiento muy básico: para medir un edificio, pero también sirve. En este método, coges el barómetro y te sitúas en las escaleras del edificio en la planta baja. Según subes las escaleras, vas marcando la altura del barómetro y cuentas el número de marcas hasta la azotea. Multiplicas al final la altura del barómetro por el número de marcas que has hecho y ya tienes la altura. Este es un método muy directo.

Por supuesto, si lo que quiere es un procedimiento más sofisticado, puede atar el barómetro a una cuerda y moverlo como si fuera un péndulo. Si calculamos que cuando el barómetro esta a la altura de la azotea la gravedad es cero y si tenemos en cuenta la medida de la aceleración de la gravedad al descender el barómetro en trayectoria circular al pasar por la perpendicular del edificio, de la diferencia de estos valores, y aplicando una sencilla fórmula trigonométrica, podríamos calcular, sin duda, la altura del edificio.

En este mismo estilo de siste-

ma, atas el barómetro a una cuerda y lo descuelgas desde la azotea a la calle. Usándolo como un péndulo puedes calcular la altura midiendo su periodo de precesión. En fin, concluyó, existen otras muchas maneras. Probablemente, la mejor sea coger el barómetro y golpear con el la puerta de la casa del conserje. Cuando abra, decirle: señor conserje, aquí tengo un bonito barómetro. Si usted me dice la altura de este edificio, se lo regalo. En este momento de la conversación, le pregunté si no conocía la respuesta convencional al problema (la diferencia de presión marcada por un barómetro en dos lugares diferentes nos proporciona la diferencia de altura entre ambos lugares) evi-



La batalla de Praga

Kike (CNT Salamanca)

Los días 26 y 27 de septiembre se celebró en Praga, capital de la República Checa, la 55 asamblea del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial. Dicha asamblea iba a tratar la pobreza y los ajustes necesarios para combatirla, y las ayudas al «tercer mundo» para la aplicación de políticas sociales con base en el libre mercado. Esto, que suena tan bien y tan pomposo, enmascara la cruda verdad: van a conceder más dinero a las élites económicas del «tercer mundo» para que puedan reestructurar sus antiguas economías oligárquicas y convertirlas en prósperas economías neoliberales, es decir, que quieren integrar a las burguesías nacionales de esos países para que las multinacionales operen en ellos con menos ataduras aún. Los programas incluirán a los países africanos, pues los latinoamericanos ya están integrados (en diversos procesos que comenzaron a finales de los 60, cuando el GATT, hoy OMC, azuzó a EE.UU. para impulsar dictaduras militares que aplicaran a rajatabla los principios neoliberales de la Escuela de Chicago: sirvan como ejemplo Chile, Honduras, Argentina, Brasil o Uruguay).

Se escogió Praga por varias razones, entre ellas que se cumplen 10 años de la entrada del capitalismo privado en la Europa oriental (un capitalismo salvaje que ha dejado esa zona sumida en la miseria), porque es la capital cultural europea para el año 2000 (y qué mejor manera de celebrarlo) y porque la República Checa es candidata al ingreso en la UE (está entre las cinco primeras, siendo la nº 1 en el «ranking» Polonia).

Para impedir que la cumbre se desarrollara normalmente, 10.000 manifestantes venidos de todo el mundo y convocados por diversas organizaciones sociales y sindicales acudieron a la ciudad de Kafka. Protestaban contra el capitalismo y la globalización y se adscribían a diversas ideologías, siendo la principal en esta ocasión la anarquista (por su fuerza y participación, aunque sólo convocó una organización anarquista, diluida en una plataforma antiglobalización) Para impedir que los manifestantes lograsen su objetivo, 12.000 policías y 5.000 soldados de la OTAN acudieron también a la cita convocados por el FMI, el BM y el Estado checo, adscribiéndose a una sola ideología, la que sostiene el Poder.

Con todos estos alicientes como introducción comenzarían desde el 23 hasta el 28 una serie de protestas que acabaron en una tremenda batalla campal, especialmente los días de celebración del congreso.



Columna Negra Anarquista en Luminova-KroKova

La cumbre del FMI-BM

Programada para los días 26 y 27, sólo se celebró el 26 (el 27 quedaron para despedirse y fijar la próxima, en un acto que duró media hora, luego se piraron tan rápidamente como cargaba la policía, siendo evacuados en helicóptero, metro y autobuses especiales mientras a nosotr@s nos abrían la cabeza) Las resoluciones que tomaron fueron enviar más dinero a los gobiernos de los países pobres, especialmente de África, para «políticas de desarrollo social», lo que traducida para el año 2000 (y qué mejor manera de celebrarlo) y porque la República Checa es candidata al ingreso en la UE (está entre las cinco primeras, siendo la nº 1 en el «ranking» Polonia).

Para impedir que la cumbre se desarrollara normalmente, 10.000 manifestantes venidos de todo el mundo y convocados por diversas organizaciones sociales y sindicales acudieron a la ciudad de Kafka. Protestaban contra el capitalismo y la globalización y se adscribían a diversas ideologías, siendo la principal en esta ocasión la anarquista (por su fuerza y participación, aunque sólo convocó una organización anarquista, diluida en una plataforma antiglobalización) Para impedir que los manifestantes lograsen su objetivo, 12.000 policías y 5.000 soldados de la OTAN acudieron también a la cita convocados por el FMI, el BM y el Estado checo, adscribiéndose a una sola ideología, la que sostiene el Poder.

Programada para los días 26 y 27, sólo se celebró el 26 (el 27 quedaron para despedirse y fijar la próxima, en un acto que duró media hora, luego se piraron tan rápidamente como cargaba la policía, siendo evacuados en helicóptero, metro y autobuses especiales mientras a nosotr@s nos abrían la cabeza) Las resoluciones que tomaron fueron enviar más dinero a los gobiernos de los países pobres, especialmente de África, para «políticas de desarrollo social», lo que traducida para el año 2000 (y qué mejor manera de celebrarlo) y porque la República Checa es candidata al ingreso en la UE (está entre las cinco primeras, siendo la nº 1 en el «ranking» Polonia).

Para impedir que la cumbre se desarrollara normalmente, 10.000 manifestantes venidos de todo el mundo y convocados por diversas organizaciones sociales y sindicales acudieron a la ciudad de Kafka. Protestaban contra el capitalismo y la globalización y se adscribían a diversas ideologías, siendo la principal en esta ocasión la anarquista (por su fuerza y participación, aunque sólo convocó una organización anarquista, diluida en una plataforma antiglobalización) Para impedir que los manifestantes lograsen su objetivo, 12.000 policías y 5.000 soldados de la OTAN acudieron también a la cita convocados por el FMI, el BM y el Estado checo, adscribiéndose a una sola ideología, la que sostiene el Poder.

Para impedir que la cumbre se desarrollara normalmente, 10.000 manifestantes venidos de todo el mundo y convocados por diversas organizaciones sociales y sindicales acudieron a la ciudad de Kafka. Protestaban contra el capitalismo y la globalización y se adscribían a diversas ideologías, siendo la principal en esta ocasión la anarquista (por su fuerza y participación, aunque sólo convocó una organización anarquista, diluida en una plataforma antiglobalización) Para impedir que los manifestantes lograsen su objetivo, 12.000 policías y 5.000 soldados de la OTAN acudieron también a la cita convocados por el FMI, el BM y el Estado checo, adscribiéndose a una sola ideología, la que sostiene el Poder.

anterior pero modificado (trotskistas, fundamentalmente); su actuación, por lo general, pasó desapercibida. Cristianos, reformistas y pacifistas en general (iban junt@s aunque en muchos casos, ideológicamente, estaban en las antipodas), pedían reformas del capitalismo (excepto ciert@s pacifistas anarquistas), un mayor control de la ciudadan@ sobre el FMI y BM y la condonación de la deuda externa; trataron de negociar con la policía una sentada pacífica en el congreso, pero les forraron, la «super revolucionaria» CGT se encontraba entre ell@s, les dieron fuerte porque al ser un sindicato español, no había ningún político checo afiliado (quien sabe, igual de ser así hubieran pillado menos).

Hubo también mucho buen rollo, mucho admirador de mayo '68, mucho que cree que iba a ser un mani guai o pacífica y mucho perdido. Esa gente se dió el piro cuando las cosas se empezaron a poner feas, pero no se fueron de la mani o de la ciudad, sino del país. A mucha gente se le quitó también la ingenuidad, quizás porque pensaban que todos de la mano y tirando flores íbamos a convencer a los maderos, que, de pronto, se iban a volver buenos. De esta gente no crítico su ideología ni buenas intenciones, sino su ingenuidad y su actitud: si en las movilizaciones hubiéramos estado 3 millones de personas probablemente se hubieran parado la cumbre sin dar una sola flor, pero en una mani con más maderos que manifestantes, y con los antidisturbios abriéndonos la cabeza, ¿a dónde iban? ¿Qué esperaban encontrar?, la madera pegó a tod@s por igual.

La organización
Las acciones estaban convocadas

por la plataforma contra la globalización (INPEG), un conglomerado de diversos colectivos: cristianos, trotskistas, demócratas y la Federación Anarquista Checoeslovaca (?). Ellos pusieron la infraestructura: una vieja fábrica para reuniones y talleres donde se explicaba cómo combatir los diversos gases y un estadio para dormir. Lo del estadio rozó lo sospechoso; se pidió al Estado, que lo concedió gratuitamente, y se encargó a una empresa de tiendas de campaña (FAN) la instalación de tiendas, duchas y demás, cobrando por ello el precio, muy elevado, de la entrada al estadio, poniendo además guardias de seguridad y asalariados y habiendo pactado con la policía la no entrada en el estadio. Dispusieron además de una red de información: tú dabas tu número y luego te daban una lista con los números de cada grupo y de abogados, además esa oficina funcionaba de manera permanente y contactaba con la policía y las embajadas para el tema de detenedid@s.

Las movilizaciones

La INPEG trató de ser una plataforma de acción conjunta, pero sólo se quedó en una red de información, pues la mayoría de l@s participantes, sobre todo l@s anarquistas, pasaron de ella. Todo el mundo aprovechó su estructura y acudió a su convocatoria, pero nada más. Trataron de hacer algo no violento, pero cuando empezaron las hostias se cubrieron las espaldas, no asumieron a ningún preso detenido por disturbios, se desvincularon de todo lo sucedido y echaron la culpa de todo a l@s anarquistas. Con amigos como éstos...

Hubo también mucho buen rollo, mucho admirador de mayo '68, mucho que cree que iba a ser un mani guai o pacífica y mucho perdido. Esa gente se dió el piro cuando las cosas se empezaron a poner feas, pero no se fueron de la mani o de la ciudad, sino del país. A mucha gente se le quitó también la ingenuidad, quizás porque pensaban que todos de la mano y tirando flores íbamos a convencer a los maderos, que, de pronto, se iban a volver buenos. De esta gente no crítico su ideología ni buenas intenciones, sino su ingenuidad y su actitud: si en las movilizaciones hubiéramos estado 3 millones de personas probablemente se hubieran parado la cumbre sin dar una sola flor, pero en una mani con más maderos que manifestantes, y con los antidisturbios abriéndonos la cabeza, ¿a dónde iban? ¿Qué esperaban encontrar?, la madera pegó a tod@s por igual.

La línea azul era la más numerosa, fue la que se separó primero, y tod@s sabíamos que iba a ser la más virulenta. En ella íbamos la AIT (españoles de CNT, checos de la FSA, alemanes de la FAU), miem-

bro de la FIJL (Federación Ibérica de Juventudes Libertarias), la Federación Anarquista Inglesa (perteneciente a la IFA), la Federación Anarquista Polaca (anarco-colectivistas), los anarquistas insurreccionalistas italianos, los anarco primitivistas rusos y americanos, gente de la I.W.W. de estados unidos y anarquistas griegos (del grupo de Nikkos Maziotis) y los autónomos alemanes de Acción Antifascista. De esta línea se dividió un grupo de okupas de Barcelona que intentó atacar por el sur como maniobra de distracción. En total entre 4.000 y 5.000 personas, también se nos acoplaron abertzales, en la cola y a considerable distancia, pero no hicieron nada de nada, sólo posar para los medios con sus ikurriñas y banderas de «Euskal presoak» mientras a nosotr@s nos partían la cara y sacar algunas fotos; no tuvieron ni que correr durante las cargas porque estaban atrás del todo, separados del resto por una vía de tren, sacando fotos. La línea rosa se separó más tarde, en ella iban la CGT, CCOO, cristianos de base, socialistas, pacifistas, demócratas y algunos trotskistas de Izquierda Revolucionaria (que lo único que hicieron fue sacar su puestecito, al día siguiente en una plaza, mientras la madera se estaba llevando peña detenida por un tubo, eso sí, tuvimos un interesante debate teórico con ellos en el que sólo quedó claro que defienden un Estado obrero y nosotr@s no.) Fue la menos numerosa (no llegó a 2.000 personas), su acción se basó en llegar al palacio de congresos (antigua fortaleza medieval que acogió en su día las reuniones del Partido Comunista Checo), objetivo de todas las líneas desde posiciones distintas, y negociar con la policía una entrada en él para hacer una ocupación simbólica y pacífica. Les forraron a hostias, la línea amarilla siguió todo recto, era el recorrido central de la mani, ell@s eran el señuelo, iban a ritmo de samba, pacíficamente. Su intención era desbordar cuerpo a cuerpo los cordones policiales y llegar al congreso. Constó de 3.000 - 4.000 personas, en ella estaban autónomos y comunistas, algunos cristianos de base e individualidades de Juventudes Libertarias y de Cruz Negra Anarquista.

Rompieron dos cordones policiales, gracias a los *toti bianchi*, entre otr@s, quien forrada con colchones, neumáticos de camión y cascos de football (además de las imprescindibles máscaras de gas) y armados con palos formaron la primera línea.

La manifestación había empezado a las 11 de la mañana, la línea amarilla duró varias horas, pero al ir al cuerpo a cuerpo y superar los policías (auténticos robocops) en número se disolvieron por la imposibilidad de seguir, además tuvieron un altercado con un grupo de

socialistas, que fastidiaban más que ayudaban. Resistieron hasta las 3, y algunos aún siguieron un par de horas más. La línea azul iba encabezada por la AIT, los polacos y griegos; fue la más salvaje, no se fue a romper el cordón cuerpo a cuerpo, sino a romperlo como fuera; al divisar a los maderos, pasamos de las indicaciones de la gente del INPEG que venía en esa línea y comenzó el combate. Duró desde las 11 hasta las 4 de la tarde, ininterrumpidamente: una lluvia de cócteles molotov, adoquines, banderas, paños, contenedores de basura, coches incendiados y vallas de publicidad (más algún que otro tornillo) contra agua a presión, ácido, botes de humo (lanzados por un grupo de nazis que había tras el cordón policial!), gas lacrimógeno y gas pimienta (prohibido pero usado) y, además de los miles de antidisturbios estilo Seattle, 4 blindados (una lechera forrada que lanzaba agua con ácido, dos tanquetas que lanzaban agua a presión, y un tanque rompebarricadas del ejército), todo un espectáculo. A las 4 ya estábamos acorralad@s junto al río, al otro lado de Praga, tras dejar varias calles arrasadas para hacer barricadas.

Empezaron a cargar cuando iban a salir l@s congresistas, que fueron desalojados en helicópteros, metro (lo cerraron dejándolo sólo para ell@s) y autobuses.

En el río se reagrupó la gente del frente anarquista y junto con gente de la línea amarilla se acudió a la ópera, a eso de las 5. Hasta el momento no se había destrozado nada más que para hacer barricadas, en la ópera cayeron los Mc Donalds, los bancos y l@s detened@s (422 esa tarde), la algarada duró hasta las 11 de la noche, y mientras un@s escapábamos de la policía, otr@s daban con sus huesos en comisaría. El resultado de ese día fue 422 detenidos, 25 personas heridas y 55 maderos apaleados. Las acciones por ese día habían acabado, continuarían al día siguiente (27), pero habían empezado días antes: el sábado 23 se convocó una mani antifascista, acudieron 1.000 personas, casi en su totalidad anarquistas (la mayoría de la gente aun no había llegado). Ya empezamos a ver de qué iba el INPEG, quien recomendó a la gente que no fuera. En el transcurso de esa mani, bajo un mar de banderas negras y rojinegras apareció una concentración nazi, hubo algún altercado y se golpeó a tres nazis, que quedaron algo magullados, pero nada serio. La prensa ya empezó a caldear el ambiente diciendo que l@s anarquistas habían protagonizado violentos disturbios saldados con más de 20 heridos (100% objetividad) El domingo 24 fue día de asambleas y coordinaciones, los grupos anarquistas nos coordinamos federativamente en asambleas cerradas, por lo cual sufrimos el ac-

so y persecución de la policía secreta (no policías de paisano, como en España, sino policía secreta, la heredera de la versión checa de la KGB); esto vino motivado porque todas las asambleas eran públicas, en grandes espacios y abiertas a todo el mundo (y aunque se cerraron a la prensa, luego les dejaron entrar), con lo que la policía sabía lo que iban a hacer todo el mundo excepto nosotr@s. En este día el gran logro de los anarquistas que participaban en el INPEG, donde se votaba para decidir, fue que los grupos pudieran actuar en la mani del INPEG autónomamente y en grupos de afinidad, eso fue un triunfo de l@s compañeros anarquistas que participaron en el INPEG, que se «comieron» a los comunistas, que eran quienes «cortaban el bacalao». Cada vez el INPEG perdía más y más importancia, hasta que quedó reducido a una red de información. El lunes 25, fue la noche del «bloqueo negro», donde anarquistas americanos, polacos e italianos, y algunos autónomos españoles salieron a realizar sabotajes: el grupo anarcoprimitivista EARTH FIRST, de Oregón, junto con libertarios polacos, escaló un puente tomado por la policía (el de acceso al congreso) y bloqueó durante tres horas a dos divisiones de policía, mientras desplegaba una pancarta de más de 20 metros con una circunferencia donde se leía «Stop Globalization». Fueron detenidos y deportados.

Salvo esta acción, no hubo ninguna más de tanta repercusión, ni más detenidos. El 26 fue la gran movilización ya comentada y el día que comenzó la debacle. El 27 se había convocado una mani, pero mucha gente estaba asustada y se había ido de Praga, sólo quedábamos 1.500 personas, más l@s detened@s, y la cosa empeoró porque comenzaron a detener a l@s activistas por la calle, buscando sobre todo a españoles, checos e italianos (en la línea azul se cantaba en castellano e italiano, idiomas

predominantes, a parte del inglés) Hubo una mani pacífica delante de la cárcel, que apenas pudo salir porque, antes, el lugar de reunión fue tomado por la policía, deteniendo a 60 personas más. En la mani, más cargas y más detenidos y así durante todo el día. La mayoría de los grupos anarquistas tuvimos que abandonar Chequia ese día, pues nos andaba buscando la policía. Pasamos la frontera a duras penas y con gran tensión pues la policía buscaba gente con pasaporte español (el grupo en el que estaba quien esto escribe pasó porque nos vestimos correctamente, y, escuchando música pachanguera, vendimos la moto de que éramos turistas de vuelta, aun así nos registraron hasta arriba y pidieron toda la documentación: pasaporte, DNI, papeles del coche, carné de conducir,...) El jueves 28, más detenidos, 650 en total, cifra que aumentó a más de 700 a lo largo del día. Sólo quedaban en Praga l@s menos buscad@s y l@s compañer@s de grupo de l@s detened@s. La mañana del 29 pusieron en libertad a casi tod@s l@s detened@s, nadie salió indemne, todo el mundo fue con cardenales, hubo palizas y torturas. A l@s extranjero@s se les deportó, con quien más se cebaron fue con la gente de Chequia, quien menos salió con cardenales.

Actualmente aun hay más de 100 desaparecid@s y decenas de detenidos, activistas checos (ell@s no pueden irse) y dos españoles, miembros del MRG (movimiento de resistencia a la globalización), Gaizka y Mikel, acusados de etarras, por sus nombres vascos, pese a ser de Madrid, y abandonados a su suerte por el gobierno español. L@s detened@s De las más de 700 personas detenidas, 85 fueron del Estado español, de las que fueron todas liberadas excepto Gaizka y Mikel. Al parecer tienen pruebas contra ellos (el resto fue deportado por falta de pruebas), se les ha denegado asistencia médica, abogado e intérprete pese a

que la ley dice que tienen derecho a ello. Esperemos que cuando esto se publique hayan salido. De los 85 españoles, 26 eran vascos, pero no abertzales, sino de CC.00 (hasta comisiones ha hecho más cosas que el MLNV). En lo que a l@s anarquistas se refiere sólo hubo dos detenidos, checos, que ya han sido puestos en libertad. Quizás porque éramos los mejor organizados: en la línea azul (día 26) apenas hubo detenidos y sólo varios heridos, contra las decenas de maderos heridos. Quien quiera verlo que lo vea.

A modo de conclusión

Las movilizaciones de Praga no fueron un éxito, pero tampoco un fracaso. Lo malo es que sólo fueron 10.000 personas de las más de 20.000 que se esperaban y que la asamblea del FMI, BM se celebró. Lo bueno es que ésta duró la mitad y que proporcionalmente se superó la movilización de Seattle: allí fueron 50.000 manifestantes y 3.000 maderos, y tres días de toque de queda, en Praga tocábamos a más de un madero por manifestante y tuvieron que pedir refuerzos, en combate les dimos una paliza, y algún que otro congresista del FMI (un checo y un ruso) recibieron también. También se vio que las ideas libertarias tienen gran auge, la cosa no está tan mal como parece, aunque hay mucho @ bocarrana por ahí. Otro aspecto positivo, es que últimamente cada vez que hay un evento similar hay manis masivas, que la gente parece despertar aunque hay mucho por hacer, y lo más importante, es que cuando peor se ponen las cosas (enfrentamiento, represión, protestas) se pone de manifiesto que las formas de organización libertarias son las más validas, las que de verdad funcionan, aunque haya mucha desunión y parezca que estamos atascados, la Idea no muere, pese a que haya organizaciones que no vayan todo lo bien que se quisiera. L@s jóvenes hemos tomado el relevo y no lo hacemos tan mal, pero recuerda: ¡Tú tienes la última palabra!



Chiapas, Seattle, Praga...

Todos somos Gregorio Samsa
Carlos Basalo

Algo pasa cuando una editorial de un periódico burgués y un secretario de la socialdemocracia corrupta escriben y pronuncian las palabras "movimiento anarquista español" y "socialismo libertario". ¿Será que barruntan movimiento?, o ¿será para hacerse el gracioso? ¡Vete tú a saber!

Queremos una mejor salud, una mejor vivienda, dicen los zapatistas, no tenemos rostro ni nombre, no tenemos identidad, mirate a ti mismo, no queremos el poder, mandamos obedeciendo a la asamblea.

Chiapas 95
La plaza de la Paz (Nemestí Miru) y las avenidas de Praga eran una fiesta mientras las ocupábamos gentes diversas y organizadas contra los business y el money, cantando "El Pueblo Unido Jamás será

Vencido", "IA, IA, IA, Solidaridad y Anarquía", "IA, IA, IA, Internacional y Anarquía". Y como crecidos por nuestras razones contra la violencia del capital recorrimos las calles de una ciudad que las autoridades checas habían atemorizado y predispuerto contra nosotros.

Pero yo vi gente en las aceras saludándonos con el puño levantado y lágrimas en los ojos.

Pero yo vi en la canalla del capital, que nos observaba desde los miradores del centro de congresos, rodeados de guardias armados, cierto temor en su mirada.

Pero yo vi como la crema del capital fue evacuada como ratas en el metro, por donde viajamos con frecuencia los hombres y mujeres insecto.

Pero yo vi como los delegados de la abstracción capitalista fueron asediados en los hoteles donde dormían, impidiéndoles asistir a ese acto tan suyo de la ópera.

Pero yo vi como once mil policías checos, asesorados por sus socios americanos y alemanes no pudieron garantizar la tranquilidad de los delegados del dinero y de la mierda.

Pero yo vi como es posible amargarle la fiesta a los ricos.

Praga 26S
La protesta ya no es testimonio, es operativa y eficaz, vamos que empieza a ser resultona.

Ellos intentarán destruirla, como ya hicieron con otras, criminalizándola, como están haciendo con la miseria que generan, pero nosotros, los focos rebeldes de la aldea



Imagen de uno de los conflictos en Praga

global, debemos tener suficiente cintura para imponer nuestro ritmo.

La historia sigue a pesar de Fukuyama.

El marxismo-leninismo es una inmensa chatarrería, pero Zapata y Bakunin siguen vivos con asamblea, democracia y acción directa.

La letra A no es de nadie, ¡es de todos!

Ramón García

Quiero hablar de estos dos "delincuentes comunes" que la policía detuvo por enviar cartas bomba a unos servidores de la burguesía disfrazados de periodistas

Dijo una persona de mi organización: "¡Qué vergüenza, se han autodefinido como anarquistas!", ellos no lo son, yo sí, no hay derecho que estos indeseables denigren con tanta facilidad estas siglas...

Rabia me que una persona de mi organización haya dicho esto y como me duele, acá viene mi respuesta:

Estoy orgulloso que ladrones que roban para comer y que luchan contra las prisiones se sientan anarquistas, son unas personas nobles ante las que yo me inclino con respeto.

Estoy en contra de los que roban a los pobres, que son todos los poderosos, y estoy seguro que estos dos compañeros nunca podrán hacer lo que hizo Ruíz Mateos, el de la abeja Rumasa, que tomó el pelo a jueces, letrados, policías y a todos los que le acusaban, disfrazándose de payaso ante ellos, ¿qué pasaría si nuestros compañeros detenidos hicieran lo mismo?, seguro que serían torturados, mientras que el de la abeja ha salido a la calle y encima le han pagado daños y perjuicios.

Soy pacifista, ellos utilizan bombas, comprendo que las tradiciones del sistema producen estas situaciones, pero ante ellas, no dudo de cual es mi sitio, estaré siempre con los míos, ¡el Estado nunca tiene la razón!, la

razón la tenemos los oprimidos que luchamos contra estas cosas.

Acepto que el autor del comentario aquí tratado, sea de los nuestros, pero por muchos más motivos a favor, también lo son los dos "delincuentes comunes" detenidos y que han hecho propaganda de nuestra forma de ser ante los represores utilizando la A, estoy contento de que así lo hayan hecho.

El que mi compañero esté "bien" organizado no le da derecho a detentar la letra A en exclusiva, muchas más razones tienen mis dos compañeros detenidos, la anarquía es libre y hay libertad absoluta de sentirse libertario y ejercer como tal, todo el mundo puede hacerlo libremente y con más motivo los peor tratados por el sistema.

Los federalistas también existimos

Juan A. Santamaría

Casi todos los medios de comunicación y partidos políticos, nos quieren hacer creer que sólo existen dos formas de ser e interpretar la vida en Euskalherria; o la autonomista o la independentista.

Esta visión dualista de la sociedad vasca, además de ser falsa, simplista y demagógica, lo único que está generando es enfrentamiento, victimismo y que al final con el tiempo el dicho de "discusión bizantina" se transforme en "discusión a la vasca".

En la actualidad en el mundo existen unos 200 Estados (casi todos artificiales e impuestos) y como mínimo 2.000 pueblos (con un nexo común geográfico, cultural y/o idiomático).

En Euskalherria los casi 3 millones de habitantes afortunadamente somos como el "arco iris". Pero los grupos de presión están empeñados en convencernos de que sólo hay dos formas de resolver nuestros problemas: o resignarnos a los designios centralistas de Madrid o crear un nuevo estado al "estilo de los 90" como en Eslovaquia, Estonia o Eslovenia.

Los federalistas también existimos. Y creemos que ser vasco es un sentimiento voluntario de pertenencia a un pueblo y a una cultura. Y que hasta no encontrar una figura que supere al Estado e Imperio como modelos de organización social, podemos vivir federalmente con el resto de Pueblos Ibéricos y

confederalmente con los diferentes Pueblos Europeos.

En Euskalherria fundamentalmente la visión federalista se encuentra en las ciudades más pobladas, allí donde el movimiento cultural, sindical y estudiantil tiene más arraigo y fuerza social.

Es cierto que los federalistas vascos tenemos diversas ideologías y pensamientos (cristiana, marxista, anarquista...) que se refleja en los diferentes partidos y sindicatos (IU, Batzarre, CCOO, CNT...). Pero creo que esa diversidad está más cerca de la convivencia tolerante, que la imposición excluyente que produce la bipolaridad social.

El PP sin careta

Juan Lama

Los medios de comunicación tuvieron suerte este verano al encontrar una serpiente de verano disfrazada de submarino atómico. Durante 10 días la desdicha de los marineros del Kursh acaparó las noticias en prensa y televisión.

Seguimos con el corazón encogido la angustia final de 118 personas enroladas en un ingenio nuclear, dispuestas a arrasar el mundo en cuanto se lo ordenaran sus jefes. Allí, aislados del exterior, durante una singlatura secreta de varios meses, si hubieran recibido la orden de disparar sus misiles nucleares para arrasar ciudades habitadas por millones de seres humanos, sin culpa alguna de vivir en un mundo dirigido por mentes criminales, lo hubieran hecho sin pestañear. Luego habrían sido condecorados por realizar semejante hazaña bélica. Nosotros, su objetivo esos millones de seres amenazados por uno u otro bando, hemos llorado su destino y rezado por su salvación.

Ahora, con el submarino Tireless anclado en Gibraltar, esa serpiente de verano se ha convertido en un culebrón de terror. Contemplamos despavoridos como navegan por los mares ingenios capaces de arrasar la vida sobre el planeta, no ya como consecuencia de una guerra conscientemente decidida, y por tanto demorable, sino fruto de una avería, imprevisible, pero cierta. Si no fuera por la distracción mediática, la humanidad sería consciente de que la Tierra toda se ha convertido en un ingenio nuclear, estamos tan desamparados como los marineros del Kursk. Y es que el poder, en España representado por el PP, quiere que nos tomemos a broma

concesiones de telefonía. Nunca un gobierno había dado esa imagen tan vergonzosa, de ser un lacayo de los empresarios, como este del PP. Sin autoridad, ni poder se humilla ante el poderoso y se desahoga con el débil, (que se lo pregunten a la familia del ciudadano guineano muerto en una comisaría Canaria). Empezamos a pensar, no que Aznar ha hecho un regalo a las empresas de comunicación, sino que las empresas de comunicación han regalado a Aznar el gobierno de España.

Para mayor desdicha de este país, Telefónica ha conseguido una licencia en Alemania, pagando más de un billón de pesetas. Ese billón sale del patrimonio de Telefónica en España y va a Alemania. Lo que se ha gastado Telefónica en España, se lo gasta en Alemania. Como además el rendimiento de la inversión en Alemania no está claro, al final los usuarios de Telefónica en España estaremos financiando las pérdidas de Telefónica en Alemania. Muy bien Sr. Aznar, con esta operación telefónica ha demostrado ser un gran patriota y un gran nacionalista... alemán.

"Es impensable, no es justo y no es recomendable que una sociedad democrática no exija responsabilidades a quienes han causado esta situación. Sería un auténtico escándalo moral y político que los responsables de haber creado esta situación pretendan escabullir sus responsabilidades apoyándose en la buena fe de algunos".

Cualquiera pensará que la frase anterior iría como anillo al dedo para calificar el comportamiento del gobierno del PP en la telefonía móvil. Pues no. La frase es de Aznar, y se la aplica al PNV, por su responsabilidad en la escalada terrorista de

ETA. Y es que esa sigue siendo noticia permanente desde hace más de 30 años, y nos auguran otros tantos, así que cunde el desaliento por la ausencia de solución al problema vasco.

El programa del PP para acabar con la violencia etarra es: 1.-) Todo el que no esté con el gobierno en la lucha contra ETA, está con ETA, no hay territorios intermedios. 2.-) La paz en el País Vasco va indisolublemente unida a la defensa de la Constitución, quienes no acaten y defiendan la Constitución están con ETA. 3.-) Está absolutamente descartado hacer ninguna concesión, negociación o diálogo con ETA y su entorno. La única forma de acabar con la violencia es con la utilización de medios policiales. 4.-) Aquellos que no apoyen al gobierno, que no acaten la Constitución, que busquen una salida razonable al conflicto son responsables de haber servido de 'caldo de cultivo' a ETA, están o han cambiado al otro bando. 5.-) Esos, que no pretendan escabullirse, se les va a aislar y a exigir responsabilidades.

No se sabe si con ese programa acabarán con ETA, pero está claro que quienes vamos a sufrir en primer lugar este programa somos los que no estamos con ETA, ni con el gobierno. Se quiere hacer responsables del conflicto a quienes observamos con estupefacción las barbaridades que uno y otro bando cometen para perpetuar la violencia. Los que están echando leña al fuego, desde las dos orillas, con este programa ven recompensados sus esfuerzos.

Sucede que en este país nada ha servido tanto para legitimar a alguien como la lucha contra ETA. Si un gobierno no tiene programa económico, desaprovecha las oportunidades para sanear las cuentas públicas, es un títere de las multinacionales y tolera que sus costas se conviertan en basureros de desechos nucleares de otras países, le basta con presentarse como adalid de la lucha contra ETA para que todos sus defectos le sean perdonados. Esta utilización de la lucha contra el terrorismo es tan perversa como el terrorismo mismo. Terroristas y antiterroristas se necesitan mutuamente, les sirve su enemigo como medio de legitimación y consolidación. Utilizan esa dinámica para extenderse e implicar a más individuos para que tomen partido por uno de los dos planteamientos sectarios. Todo en la sociedad queda supeditado a esa lógica entre violentos, hasta que ambos bandos logran la hegemonía, se quedan solos y acaban por precipitarlo todo a la catástrofe final, donde no habrá ni vencedores

Despertemos

L.M. López (Madrid)

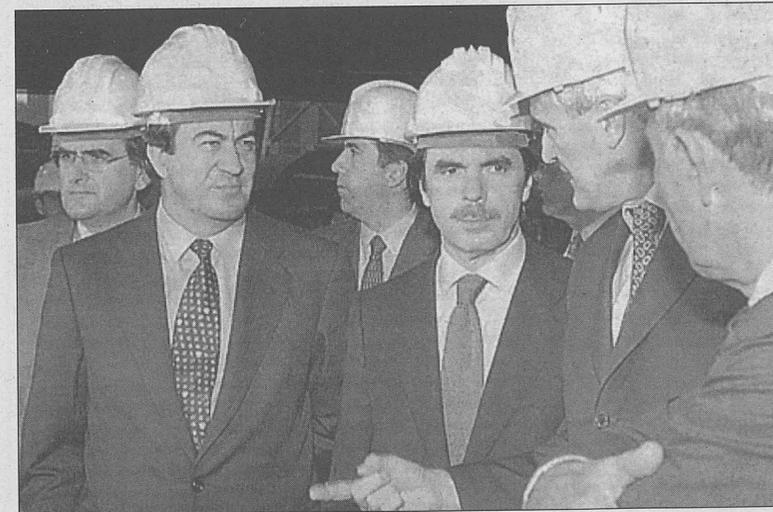
Los tiempos están cambiando, o mejor dicho ya han cambiado. Esta es la opinión de un joven anarquista que no ha conocido los tiempos gloriosos del movimiento libertario, ni la represión franquista, ni la lucha clandestina contra el régimen, ni siquiera la transición a la democracia. Pertenecemos a una generación que todo ello lo ha conocido a través de los libros. Este país y el resto del mundo han cambiado radicalmente, muchos de aquellos problemas ya no existen, sin embargo otros nuevos nos acechan. Quizá el más importante es el de una sociedad desideologizada, lo que algunos han llamado "la muerte de las ideologías". Este es un problema real y a la vez difícil de combatir ya que nadie debe ni puede meterse en el cerebro de las personas. Pero ¿quién es el causante de esta muerte anunciada? El causante principal han sido los medios de comunicación, los cuales llevan mas de una década eliminando cualquier resquicio ideológico de la cabeza de sus lectores y espectadores (todo el país) y creando en ellos una preocupante obsesión consumista y superficial. Por eso no puedo mas que reírme cuando oigo elogios hacia el sistema tales como "el fin de la historia" o "el régimen del pueblo". Hemos caído en un engaño tan antiguo como es el de "pan y circo" con la diferencia de que ahora este pan y este circo producen beneficios empresariales a gran escala. Las consecuencias que va a conllevar todo ello serán desastrosas, creando una

sociedad cada vez mas insolidaria, mas deshumanizada y sobre todo mas injusta. El neoliberalismo y el imperio del dólar se imponen. Sin embargo mi generación y las posteriores no podremos reaccionar ante ello ya que estaremos completamente manipulados y sumergidos en el sistema. Los jóvenes con una preocupación social somos cada vez mas una minoría dentro de una masa de jóvenes cuyo único objetivo en la vida es el dinero. Por lo tanto no es de extrañar que nuestras consignas, nuestros mensajes tales como la lucha autónoma, la ocupación, la insubmisión, la lucha por la dignidad de los trabajadores, el movimiento antiglobalización etc.... Llegue cada vez a menos gente. Por eso quiero hacer un llamamiento a la no desesperanza, a la agitación, al intento de llevar nuestra lucha al mayor numero de jóvenes, de estudiantes, de trabajadores que sea posible.

¡Salud y revolución!



¡Qué poca vergüenza!



Necrológicas

Fallece el escritor y anarquista Juan Caba Guijarro en Manzanares

Juan Caba Guijarro falleció el pasado 15 de octubre en Manzanares a los 88 años de edad. Anarquista y escritor, Caba dedicó los últimos veinte años de su vida a recopilar, investigar y transmitir sus conocimientos y experiencias. El año pasado presentó el libro "Memorias y vivencias de un campesino anarquista".

Caba nació en 1912 en Manzanares. Muy joven asumió las ideas anarquistas, primero en el grupo "Fraternidad", luego como secretario comarcal de la Federación Anarquista Ibérica y después como secretario de la Junta de Jornaleros de la Confederación Nacional del Trabajo de Manzanares. Participó directamente en la guerra civil, encuadrado en las milicias anarquistas. Mientras tanto, conoció de primera mano las colectivizaciones libertarias de Menbrilla y Manzanares. Acabada la guerra fue apresado en Alicante y pasó por cárceles y campos de concentración, siendo condenado a muerte. En 1946 salió de la cárcel y continuó ocupando cargos en la CNT manchega, ayudando a su reconstrucción y pervivencia.

Desde 1980, Juan Caba se dedicó a recopilar sus experiencias. Formó parte de la tertulia cultural "Terkul" junto a otros veteranos amigos y preparó el libro "Memorias de un campesino anarquista. El colectivismo en Menbrilla y Manzanares durante la guerra civil". En sus 447 páginas recogió vivencias personales y relato pacientemente a través de notas recogidas el comportamiento del pueblo.

Desde 1980, este campesino que no se consideraba ni historiador ni poeta, fue el representante de aquellas personas que sabían que únicamente la cultura podría hacerles libres. Luchador infatigable, Juan Caba fue desgranando en diferentes obras sus vivencias, todos sus conocimientos, todo su amor a la tierra, a la libertad y en definitiva, toda su sensibilidad.

¡Que la tierra te sea leve compañero!

Federación Local de CNT-AIT en Ciudad Real

Fallece el compañero Alberto Barriopedro

Hace pocos meses hemos tenido noticia del fallecimiento del compañero Alberto Barriopedro (conocido también en épocas de clandestinidad como Lucio). El compañero Alberto fue militante de la CNT y de la FAI desde joven. Residió en Madrid en su juventud, militando en el poderoso Sindicato de la Construcción con el que participó activamente en la famosa huelga del ramo que se desarrolló en Madrid en el verano de 1936, y en la que la CNT tomó mucho prestigio. Al término de la contienda armada, tuvo que huir de la capital por las represalias desencadenadas por la reacción. Años más tarde se instaló en tierras valencianas, concretamente en Burjasot. Después de la muerte del dictador participó en la reconstrucción de la Confederación en la activa federación local de Burjasot. Desde entonces ha sido un leal militante y seguidor de la realidad confederal, a pesar de las limitaciones físicas de su edad, suscriptor de *cnt* y cotizante puntual. Aún sobrepasando los noventa años de edad, ha tenido siempre la justa clarividencia de un cenetista.

A todos los anónimos Alberto Barriopedro, que han hecho posible esta organización, un saludo anarquista.

Un cenetista de Burjasot

Distribuidora Sur Libertario-CNT

Os informamos que desde la Federación Comarcal Sur de la CNT-Villaverde, hemos creado una distribuidora y como no podía ser de otra forma libertaria y que se llama Sur Libertario-CNT.

Nuestra intención aparte de distribuir material (música, camisetas, videos musicales, libros, dossiers, etc...) es también editarlo conjuntamente con otras distribuidoras o bien solos.

Hay que dotar a la cultura anarquista de medios y como los medios oficiales no son los nuestros y ni los queremos por supuesto, debemos todas las personas de fomentar, apoyar y distribuir según nuestras posibilidades, nuestra información, cultura y expansión de nuestros ideales.

De momento hemos editado conjuntamente con Cruz Negra

Anarquista y Sentimientos Sobre el Papel, un libreto de la historia de Cruz Negra, desde sus orígenes hasta lo que es hoy. También hemos editado un dossier sobre las cárceles, que es breve pero bastante explícito, de la situación en los centros de exterminio del Estado, lo ha redactado nuestro querido compañero y preso en La Coruña Xosé Tarrío González.

También tenemos otro que se llama Los Hechos de La Mano Negra, es un artículo de G. Clemenceau aparecido en 1902 y en el que se reproducen las declaraciones de dos testigos y acusados por los hechos, fragmento del curso de la acusación fiscal y cartas de los condenados dirigidas al periódico Tierra y Libertad y El Corsario, finalizando con el recuerdo de las intervenciones habidas en un mitin de solidaridad

en París en 1903.

También en el aspecto sindical y ciniéndonos al presente tenemos en proyecto dos librillos, uno de los derechos laborales en general de una forma sencilla y fácil de asimilar con la intención de que llegue sobre todo a la gente joven. Otro es específico sobre el sector de la construcción ya que es de los que más precariedad y accidentes están sufriendo en este momento.

Si queréis pedir el catálogo o hacer algún pedido podéis escribir a Sur Libertario-CNT, Plaza Alberto Palacios Nº 2, C.P. 28021, Villaverde Alto (Madrid).

También podéis contactar llamando al teléfono 917970424 o mandarnos un fax al 915052183.

La forma de pago es contra reembolso.

Proyecto para crear una escuela libertaria

Sindicato de Oficios Varios de Mataró

Desde el Sindicato de Oficios Varios de Mataró (Barcelona), queremos informaros que unos compañeros tienen un proyecto que presentar.

En principio este proyecto no pasa de ser una idea, a la cual se la tiene que moldear, añadirle, quitarle, darle forma sobre una base.

Por ahora estamos en fase de divulgación, tanto a nivel peninsular como a nivel global. Con nuestro llamamiento pretendemos formar un grupo humano con el cual empezar a trabajar sobre esta idea. Este grupo estaría abierto a todo tipo de participaciones, tanto directas como indirectas.

El proyecto en sí no es novedoso, pues se trataría de construir una escuela libertaria, lo que sí es novedoso es su emplazamiento: Costa Rica (Centroamérica), pero esta decisión no es gratuita pues responde a un razonamiento. Es evidente que el sistema capitalista está tan fuertemente implantado en la sociedad actual que, a día de hoy conseguir una fractura revolucionaria es francamente muy complicado. Es por ello que descartado un enfrentamiento frontal contra un enemigo que actualmente es muy superior, urge buscar otros medios para combatirlo y, es en esa búsqueda, donde nos damos cuenta que uno de los medios donde se les puede hacer más daño, es en la educación, que es la semilla para el florecimiento de una nueva generación.

A partir de entonces nuestros esfuerzos se encaminaron en encontrar un lugar donde el porcentaje de éxito de este proyecto fuera el más elevado posible. Y es en Costa Rica, donde a nuestro entender, se dan una serie de condiciones muy favorables, las cuales hacen que el porcentaje de éxito sea elevado.

Algunas de esas condiciones las exponemos aquí sintetizadas:

- Una economía devaluada, con lo cual nuestro dinero triplica su valor en ese Estado y eso nos da un margen económico que en otros lugares no lo tenemos.
- Una población de tres millo-

nes de personas, la mitad está en edad escolar, es decir en una edad comprendida entre los 3 y 16 años. Esto se traduce en una fuerte demanda de educación.

- Un Estado que no cuenta con ejército militar (por decisión popular) y que el brazo armado del gobierno; la policía, carece de la fuerza a la que estamos acostumbrados en otros lugares, todo esto hace que la posible represión armada se minimice.

- La población tiene un marcado carácter pacífico y ecológico, no en vano llevan viviendo en democracia estatal desde hace 50 años, y el 30% del territorio está protegido. Esto nos facilitaría las labores en la escuela.

Estas son las condiciones que se dan, pero hay más. La costarricense es una sociedad que no conocemos a fondo, no obstante, se da la casualidad que un miembro de este sindicato se desplazó allí el año pasado, y a su vuelta estaba en disposición de explicarnos sus apreciaciones y puntos de vista sobre aquel país.

Así pues, se trata sólo de una idea, de un punto de partida que sin duda ha de recibir las aportaciones, las propuestas y otros puntos de vista por parte de todos los compañeros y compañeras.

Es por ello que os hacemos llegar esta propuesta, para que los compañeros que estéis interesados os pongáis en contacto con nosotros a través de las direcciones que os proporcionamos, y de esta manera enriquecer este proyecto e intentar hacerlo realidad en un futuro.

Tenemos previsto, no sin grandes dificultades, editar un dossier exponiendo más detalladamente toda la información de que disponemos.

Sin más nos despedimos con un saludo revolucionario.

Dirección del sindicato: C/Nou de Caputxines, 10. 08301 Mataró.

Dirección particular: Alberto Carrasco Redondo

Apartado 30, C.P. 08358. Arenys de Munt.



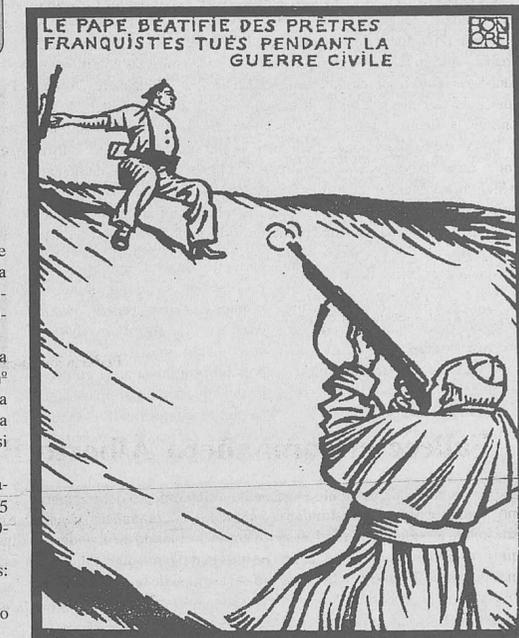
Calendario 2001

La Federación Regional Norte de la F.I.J.L. ha editado un calendario de pared del 2001 al módico precio de 350 ptas mas gastos de envío. A sindicatos, colectivos, distribuidoras... se dejan a 300 ptas. Podeis contactar con nosotr@s en la siguiente dirección: Apdo. 360. 09200 Miranda de Ebro (Burgos)

Solidaridad Internacional Antifascista

El calendario de SIA (Solidaridad Internacional Antifascista) acaba de aparecer. Sobre el tema: "El fascismo hoy en día" (Haider, Pinochet, Le Pen, etc.) con más de 24 dibujos originales de Charmag, Faujour, Honoré, Tardi y Tignous.

hay que precisar si es versión española o francesa. El precio es de 30 FF más el importe de expedición, con un descuento del 10% por 5 ejemplares o más. Para hacer los pedidos hay que dirigirse a: SIA-4, rue Belfort-31000 Toulouse, o por teléfono al 01 48 90 9407, por fax al 01 48 52 65 64.



Taller de Serigrafía Mateo Morral

Ha salido el nuevo catálogo de camisetas del taller de serigrafía Mateo Morral distribuidas por Imposible, con viejos modelos y alguna novedad, que ya era hora.

Es importante que toméis nota del nuevo apartado de correos, nº de teléfono y la dirección de la tienda, con horario de 6 a 9 de la tarde de lunes a viernes, por si pasáis por aquí.

Si alguien quiere recibir el catálogo, que mande un sello de 35 pesetas al apartado 922, 02080-Albacete.

Nuestro numero de teléfono es: 967664760

Dirección de la tienda: C/Pedro Coca, 59 bajo.



Suscríbete

OTRA FORMA DE HACER EFECTIVA LA SUSCRIPCIÓN (SÓLO PARA SUSCRIPTORES DEL ESTADO ESPAÑOL)

Para facilitar la suscripción a los compañeros y aprovechando la infraestructura de la Federación Local de Granada, os ofrecemos la posibilidad de realizar los pagos de las suscripciones mediante domiciliación bancaria.

Nombre y apellido..... Tlfno.....
 Domicilio.....
 Población..... D.P.....
 Provincia..... País.....
 Nº de suscriptor*.....

Sr/a Director/a:
 Por la presente solicito atiende los recibos que presente a su cobro el PERIÓDICO "cnt", abonándolos con cargo a cuenta que a continuación indico:

BANCO..... CÓDIGO.....
 SUCURSAL..... CÓDIGO.....
 DÍGITOS DE CONTROL.....
 NÚMERO DE CUENTA.....
 Firmado en..... a..... de..... 19.....

Forma de pago:

- 2 Recibos anuales de 1.250 Ptas. (un recibo cada semestre)
- 1 Recibo anual de 2.500 Ptas.

Cuota de apoyo: 1 rebibo de 1.000 Ptas. mensuales.
 1 recibo de 500 Ptas. mensuales.

Para paliar la situación financiera del periódico y posibilitar flujos regulares de dinero, recomendamos la utilización de este sistema de pago.

Como podéis ver, abrimos una nueva modalidad de apoyo para aquellos compañeros y simpatizantes que lo deseen, consistente en una cuota de 1.000 Ptas. o una de 500 Ptas. según las posibilidades económicas, que pasaremos al cobro mediante recibo cada primero de mes.

BUZÓN LIBERTARIO
 A.C. 4040. 18080 Granada

Señor director:

La condena unánime de los 14 países miembros del Consejo de Seguridad (con la única y vergonzosa abstención de los Estados Unidos) a la tan deliberada provocación y excesiva represión israelí contra los pueblos palestinos pone una vez más sobre el tapete el problema de fondo. Porque todo responde lógica y fatalmente a su perversa concepción de ser el único pueblo escogido por la única divinidad verdadera, ideología racista que le llevó, siempre que pudo, desde sus orígenes bíblicos, a practicar como ahora "religiosamente" el genocidio ritual, los sacrificios humanos, en nombre de ese funesto monoteísmo exclusivista.

En una tan trágica como coherente evolución, esa semilla racista de odio religioso a los demás pueblos, introducida por ellos mismos en el cristianismo y el islamismo, les hizo víctimas su propia medicina, tanto por parte de los cristianos, cuyo último avatar por ahora fue -según un adjetivo muy empleado en España, hasta la muerte del Führer- el cristianismo Hitler, como por parte de los miembros del Islam.

La única esperanza de paz sería y duradera para ellos y para toda la humanidad es renunciar a esas concepciones tan falsas como peligrosas que, manipuladas por demagogos nacionalistas sin escrúpulos, dirigidas incluso al más alto nivel por sacerdotes "secularizados", como Arzallus, todavía producen sus trágicos sacrificios humanos, perpetrados ahora aquí en toda España por esa punta de lanza nazi que es ETA, "nacida en un seminario".

"¿Debo pensar como tú para que no me mates?" se preguntaba estos días a ETA. La respuesta la dio ya Hitler a los judíos: "Entre intereses caben componendas; no entre ideologías", porque son dogmáticas, totalitarias, imperialistas. Sólo, pues subrayémoslo, si nos conseguimos liberar de esos monoteísmos sagrados o profanos (cruzadas, guerras santas o "Patria o muerte!"), que dicen querer "salvarnos" de los demás... para oprimirnos ellos, podremos vivir realmente en paz.

Martín Sagrera (Madrid)

Edita: Confederación Nacional del Trabajo
Director: Paco Cabello
Administrador: Martín Blanco
Diseño y Redacción:
David Salas, Juan Martínez,
Antonio Vargas
Antonio Martínez, Jota Pe.

Redacción y Administración:
Avda. Constitución 21, 9ª. 18014 Granada
Teléfono: 958 203 370
Fax: 958 202 246
Apdo. Correos: 4040. 18080 Granada
Distribución: Confederación Nacional del Trabajo
ISSN. 1135-173X D.L.: M-36436-79

cnt

Acerca de la *bondad* policial...

Antonio Vargas

En el transcurso de estas últimas semanas hemos podido ver una imagen en los periódicos y en los informativos televisivos que bien podría corresponder a un instante de (casi) cualquier manifestación, concentración o acto público convocado por anarcosindicalistas, anarquistas o movimientos sociales dedicados a la transformación social. No es extraño ver en este tipo de actos una intervención policial, por definición desmedida y sin sentido.

Sin embargo, se trata de un momento de la acción realizada por un grupo de personas que reivindicaban derechos para los inmigrantes, en Madrid, a las puertas del Congreso de los Diputados. Uno no puede archivar la imagen en el cerebro sin pensar en lo que

pasaría por la cabeza del responsable que ordenó la carga policial (¿el jefe de la comisaría, el subdelegado del gobierno...?). Pensadlo bien: por una parte, el Congreso de los Diputados es un edificio institucional demasiado «venerable» como para que sea empapelado con consignas reivindicativas (de eso, y no de otra cosa, era de lo que se trataba la acción). Por otra parte, este lugar es una especie de símbolo tácito de la Democracia con mayúsculas: «el lugar donde se reúnen nuestros representantes para decidir sobre los asuntos que afectan al país». Una paliza policial propinada a un grupo de jóvenes que pedían, simple y llanamente, el cumplimiento de unos derechos, no puede ser pasada por alto. Ninguna paliza policial debe



La ecuación es repetida ad nauseam: acto reivindicativo=represión

ser pasada por alto, pero menos esta, por las connotaciones que colleva. Esas connotaciones de las que hablo no son otras que el convencimiento de que la policía no tiene miramientos a la hora de repartir ostias y de que, si les preguntas, se escudarán en el cobarde argumento de que «yo cumplo órdenes».

Me vienen a la memoria conversaciones mantenidas con amigos, sobre las supuestas «parcialidad», «paranoia política» y "maniqueísmo" que me asisten cada vez que hablo acerca de los cuerpos de (in)seguridad del estado. Lo tengo muy claro, y esa claridad proviene de la simple observación de la realidad. Un contingente increíblemente jerárquico de hombres (y ¡viva la igualdad!- también mujeres) entrenados y armados, coordinados entre sí con todos los medios técnicos imaginables, pagados por la administración y, por lo tanto, al servicio de esta (y de a quien esta represente)... no pue-

den sino causar más que moratones y heridas por una parte, rabia y odio por la otra.

Comprobadlo por vosotros mismos: en cualquier calle céntrica y comercial, las parejas de policías locales se dedican todo el puñetero día a pasear para no dejar tranquilas a las personas que viven de la venta ambulante, para, en definitiva, robarle el pan a quien no tiene muchas opciones más de ganárselo. Ayer mismo, vi cómo una pareja de policías locales *robaban* literalmente una veintena de CDs que un chaval vendía en la calle. ¿Cuál es la razón? Si les preguntas, te dirán que esas personas no tienen licencia de venta, y que incluso algunas de ellas no tienen ni la documentación necesaria para su estancia en el país. ¿La razón real? Una combinación entre la presión ejercida por los comerciantes de esas calles (o de la Sociedad General de Autores y Editores, en el caso descrito) sobre el ayuntamiento, puesto que los ambulantes venden en ocasiones los mis-

mos artículos por un precio más bajo (¿no es esa la «sagrada competencia», el puto «mercado libre» por el que tanto vociferáis?), y un interés propio de la administración, que no puede permitir que se le escape actividad económica alguna sin llevarse una parte del beneficio de la misma.

Todo esto demuestra mi tesis: la policía no molesta al *ciudadano normal* siempre que este no se cruce en su camino. A los chavales apaleados en las puertas del Congreso de los Diputados les pediría, no con oportunismo, sino aprovechando la oportunidad, que reflexionaran acerca de la *actuación* policial recibida en sus carnes, y si esta estaba realmente justificada; más aún, si antes de la misma, pensaban que ellos serían objeto alguna vez de una de estas *actuaciones* por hacer lo que hacían. Y que también sirva de punto de reflexión para todas aquellas personas *bienpensantes*, que confían en la policía. Señoras y señores: espero (de todo corazón) que no cambien de opinión a causa de alguna ostia o porrazo propinado por los mercenarios del capital a la salida de la panadería de su barrio. Espero (de todo corazón) que la visión de estos episodios cada vez más frecuentes les hagan cambiar de opinión sin la mediación del *jarabe de palo* institucional. Va de parte de uno que ya ha sido tratado unas cuantas veces con ese jarabe. Créanme, no sienta bien ni física ni psicológicamente.

(Por cierto, aprovecho para recordar que sigo esperando fotos divertidas sobre transformación de anuncios o pintadas. Ya tengo algunas, espero más. Ánimo).

Un mes más y...

A los trabajadores de La Canadiense

"Joaquín Baró, jódete y baila (vox populi, 1919)". Esta era la pintada que podía leerse en el servicio del bar que unos compañeros autogestionaron durante tres años, en un último intento por salvaguardar su fuerza de trabajo. El mensaje, qué duda cabe, era bastante críptico: pocos sabían quién era Joaquín Baró, ni que su nombre estaba relacionado con el del antro en cuestión.

Cuando estalló la huelga en La Canadiense, hubo en la fábrica un esquirol, uno sólo ¿adivinais quién? Exacto, el amigo Joaquín. Sus motivos no han pasado a la

posteridad: puede que fuera simplemente un triste pelota. El caso es que fue acribillado en la puerta de su casa. Max Aub escribió que las cuentas de la lucha de clases se cuadraban entonces con un tiro a la barriga y dos al pecho. Se mataba de frente, y no por la espalda como ahora. Los tiempos no estaban para bromas, como no lo están ahora, y el pobre Joaquín no supo estar a la altura de las circunstancias.

Podéis imaginar cuántas bromas se hicieron en el garito a costa de Joaquín, a altas horas de la madrugada, máxime con el humor negro que solemos gastarnos. Son formas de guardar la memoria.

Agencias Confederales

Carril de Cuenca 3, 1º, 04770 Adra (Almería). Tlfno/Fax. 950 560 657 • Javier Sanz 14, 3º, 04003 Almería. Tlfno/Fax. 950 252 789 • Apdo. C. 268 11680 Algeciras (Cádiz) • Benito Gatica 4, bajo dcha., 11690 Arcos de la Fra. (Cádiz) • Botica 11, bajo, 11006 Cádiz. Tlfno/Fax. 956 250 766 • Gatona 7, 11500 El Puerto de Sta. Mª (Cádiz) • Plaza del Arenal 22, bajo; 11480 Jerez de la Fra. (Cádiz). Tlfno/Fax. 956 335 003 • Las Flores 45-68, 11300 La Línea de la Concepción (Cádiz) • San Francisco 18, 11510 Puerto Real (Cádiz). Tlfno/Fax. 956 833 789 • Barrameda 19, 11540 Sanlúcar de Barrameda (Cádiz). Tlfno. 956 366 914 • San Fernando 68, 14003 Córdoba. Tlfno. 957 472 873, Fax. 957 484 459 • García Lorca 42, 14520 Fernán Núñez (Córdoba) Tlfno/Fax. 957 373 065 • Avda. Constitución 21, 5ª, 18014 Granada. Tlfno. 958 276 635, Fax. 958 276 704 • Apdo. C. 144, 18600 Motril (Granada) • Apdo. C. 1159, 21080 Huelva • Apdo. C. 557, 23080 Jaén • Apdo. C. 388, 23700 Linares (Jaén) • Apdo. C. 23, 23790 Porcuna (Jaén) • Apdo. C. 14, 23320 Torreperogil (Jaén) • Avda. La Libertad 31, blq. 4, 5º L, 23400 Úbeda (Jaén) • Eguiluz 22, 29006 Málaga. Tlfno/Fax. 952 320 674 • Apdo. C. 29, 41700 Dos Hermanas (Sevilla) • Antonio Montero 3, 41130 La Puebla del Río (Sevilla). Tlfno/Fax. 955 772 135 • Apdo. C. 74, 41440 Lora del Río (Sevilla) • Blas Infante 96, 41566 Pedrera (Sevilla). Tlfno/Fax. 955 827 032 • Imagen 8, 5º b, 41003 Sevilla. Tlfno/Fax. 954 562 320 • Resolana 29, 41470 Útrera (Sevilla). Tlfno/Fax. 955 860 697 • Carretera del Rosario 132, 38108 Taco-La Laguna (Tenerife). Tlfno/Fax. 922 613 391 • Paseo Barrón 6, 2, 22520 Fraga (Huesca) Tlfno/Fax. 974 473 462 • Pedro IV 35, 1, 22001 Huesca. Tlfno. 974 226 181. Fax. 974 212 918. • Plaza San Juan 23, 22400 Monzón (Huesca) • San Andrés 23, 2º I, 44001 Teruel. Tlfno. 978 602 795. Fax. 978 603 120 • Avda. San José 146-148, 2º, 50007 Zaragoza. Tlfno. 976 383 673. Fax. 976 255 298. • Baños 1-3, Logroño. Tlfno/Fax. 941 254 595. • Plaza Vaticano s/n, 2º, 33400 Avilés (Asturias) • Reina María Cristina 24, 33430 Candás (Asturias) • Sanz Crespo 3, 1º y 6º, 33280 Gijón (Asturias). Tlfno/Fax. 985 350 368 • Valentín Ochoa 5, 33930 La Barca (Asturias) • Plaza Trascorales 21, 1º, 33009 Oviedo • Santa Marina 1, bajo, 24003 León. Tlfno/Fax. 987 235 500 • Palau Reial 9, 2º, 07001 Palma de Mallorca. Tlfno/Fax. 971 726 461 • Vía Augusta 2, 08911 Badalona (Barcelona). Tlfno/Fax. 933 845 251 • Plaza Duque de Medinaceli 6, E1º, 08004 Barcelona. Tlfno/Fax. 933 170 547 • Paludaries 96, 08400 Granollers (Barcelona) • Paseo Verdaguier 122, 2º y 3º, 08700 Igualada (Barcelona). Tlfno/Fax. 938 046 503 • Santa María de Corcó, Manlleu (Barcelona) • Sant Antoni 2, 08240 Manresa (Barcelona) • Nou de Caputxines 10, 1º, 08301 Mataró (Barcelona) • San Pedro 35, 08961 Monistrol de Montserrat (Barcelona) • Rambla dels Països Catalans 57, 2º, 08110 Montcada i Reixac (Barcelona) • Pasatge Edgardo Ricceti 16, 08208 Sabadell (Barcelona). Tlfno. 937 175 301 • Sant Josep 49bis, 08840 Viladecans (Barcelona). Tlfno. 936 589 953 • Mossen Coy 29, 08720 Vilafranca del Penedès (Barcelona) • Llers 19, 17600 Figueras (Girona). Tlfno/Fax. 972 535 106 • Bonaire 13, 17800 Olot (Girona) • Sant Vicenç Alegre 3, 2º, 43201 Reus (Tarragona). Tlfno. 977 331 312. Fax. 977 341 659 • Apdo. C. 973, 43080 Tarragona • Apdo. C. 194, 13080 Ciudad Real • Apdo. C. 186, 19080 Guadalajara • Apdo. C. 237, 28802 Alcalá de Henares/Apdo. 216, 28300 Aranjuez (Madrid) • Plaza Tirso de Molina 5, 2º y 6º, 28012 Madrid. Tlfno. 913 690 838 Fax. 914 200 856 • Parque Vosa 12, bajo, 28933 Móstoles (Madrid) Tlfno. 916 143 808 • Apdo. C. 303, 28850 Torrejón de Ardoz • Paseo Alberto Palacios 2, 1º, 28021 Villaverde (Madrid). Tlfno. 917 970 424 • Marqués de Albaida 16, 1º, 34005 Palencia. Tlfno/Fax. 979 170 324 • Avda. de Italia 24-26, 37006 Salamanca. Tlfno. 923 220 264 • Plaza Mayor 10, 3ºD, 47001 Valladolid. Tlfno/Fax. 983 377 469 • Apdo. C. 261, 49080 Zamora • Donoso Cortés 35, bajo, 06400 Don Benito (Badajoz). Tlfno/Fax. 924 812 516 • San Antonio 19, alto, 06800 Mérida (Badajoz). Tlfno/Fax. 924 373 917 • Falperra 81, bajo, 15007 A Coruña. Tlfno/Fax. 981 234 344 • República de El Salvador 12, bajo, 15780 Santiago de Compostela (A Coruña). Tlfno/Fax. 981 590 910 • Pobladores 51, bajo, 36200 Vigo (Pontevedra) • Blasco Ibáñez 58, bajo, 02004 Albacete. Tlfno/Fax. 967 506 664 • Caracol 10, 03800 Alcoy (Alicante) • San Carlos 120, 1º, 03013 Alicante. Tlfno/Fax. 965 216 777 • Apdo. C. 158, 03720 Benissa (Alicante) • Menendez y Pelayo 11, 3º, 03600 Elda (Alicante) • San Miguel 4, 12004 Castellón. • Santa Rita 17, bajos, 12500 Vinaroz (Castellón) • Lope de Vega 14, Puerto Sagunto (Valencia). Tlfno. 962 680 520 • Cuenca 80, 1º-2, 46007 Valencia. Tlfno. 963 419 341 • Macarena 1, 1º, 30201 Cartagena (Murcia). Tlfno/Fax. 968 527 073 • Avda. Juan Carlos I 67, 1º, 30800 Lorca (Murcia). Tlfno. 968 444 093 • Pascual 10, 2ºA, Murcia. • Francia 11, 2ºD, 01002 Gasteiz. Tlfno/Fax. 945 282 974 • Juntas Generales 11, 1º, 48901 Baracaldo (Bizkaia). Tlfno/Fax. 944 388 232 • Urbarri 4, 1º, 48970 Basauri (Bizkaia). Tlfno. 944 401 057 Fax. 944 263 372 • Santa María 9, 2º izq., 48005 Bilbao. Tlfno. 944 157 962 Fax. 944 168 512 • Apdo. C. 54, 09080 Burgos • Real Aquende 77, 1º, 09200 Miranda de Ebro (Burgos). Tlfno/Fax. 947 313 951 • C/San Lorenzo, bajo. Apdo. C. 59, C.P. 39300 • Arrasate 33, 4, 20010 Donostia. Tlfno/Fax. 943 424 749 • Apdo. C. 5121, 31010 Barañain-Iruña (Navarra).